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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствују 63 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 70 народних посланика и да немамо услове за почетак рада.

Одређујем паузу од 15 минута. У 10.00 часова настављамо.

Иначе, да вам кажем, по Пословнику су обавезни сви који су у сали да се идентификују. Прочитајте Пословник од првог до последњег члана, а не само оно што вам се допада, Павићевићу.

(После паузе – 10.05)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Поштовани народни посланици, ради утврђивања кворума, молим вас да убаците своје идентификационе картице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 88 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од представника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Александар Чотрић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Поштовани господине председавајући, даме и господо народне посланице и народни посланици, моје питање упућено је Министарству за пољопривреду и заштиту животне средине, а тиче се загађења ваздуха.

Наиме, у овим данима када су неповољне метеоролошке прилике и када је повећана емисија штетних гасова у ваздух долази до ситуације да су у појединим насељеним местима премашене дозвољене концентрације загађености ваздуха. Према неким истраживањима, емисије угљен-диоксида у нашој земљи су и два пута веће него у неким сличним економијама, у земљама у којима је друштвени производ на нивоу као у Србији.

Процењује се да је штета због повећаних концентрација штетних материја у ваздуху на годишњем нивоу у нашој земљи око милијарду и по евра и да једна четвртина становништва Србије удише загађени ваздух. Такође, процене говоре да скоро 27% свих обољења јесте узроковано неким спољним факторима и да је загађење ваздуха разлог за повећан број оболелих од кардиоваскуларних и болести респираторних органа.

Моје питање је упућено Министарству за пољопривреду и заштиту животне средине и гласи – да ли је у појединим насељеним местима у нашој земљи забележено повећано загађење ваздуха?

Пре свега, то се односи на Бор, Ужице, Смедерево, Костолац, Лазаревац, Обреновац, Панчево, поједине делове Београда. Наиме, имали смо податке Градског завода за заштиту здравља у нашем главном граду да је у појединим деловима Београда повећано аерозагађење због излучевина углавном чађи и прашине, али има и других штетних састојака у нашем ваздуху, као што су хемикалије или биолошки агенси. У неким градовима у Србији, који се налазе у котлинама, нарочито је тешка ситуација сада када се ствара и магла, када су ниже температуре, када је повећана потрошња фосилних горива.

Моје је питање – шта се чини да се смањи штетна емисија ових гасова, да се искључују из саобраћаја аутомобили који не испуњавају стандарде, бар евро 3, да се смањи потрошња фосилних горива, односно да се смањи загревање на угаљ, дрво и нафту?

Наиме, нарочито у неким градовима у региону је тешка ситуација. Поменућу Скопље и Сарајево. У Сарајеву је чак 10 пута веће загађење него што је дозвољено, 25 микрограма по метру кубном честица је само дозвољено, а рецимо, ових дана у Сарајеву се бележи 300 микрограма по једном кубном метру ваздуха. Претпоставља се да је слична ситуација у неким нашим градовима, али ми за сада не добијамо те податке.

Ја апелујем да се редовно, дакле, уз саопштавање података о температури ваздуха, о притиску, о влажности, саопштавају и подаци о загађености ваздуха. Ми знамо да су због економских прилика многи грађани принуђени да отказују централно грејање или грејање на струју, да се све више користе дрва и угаљ. Знамо случајеве да се у неким градовима у јужној и источној Србији у солитерима, у стамбеним зградама, где и не постоје услови за грејање на дрво, људи управо на тај начин греју. То изазива и неке друге проблеме, опасности од избијања пожара, а посебно се ваздух на тај начин додатно загађује. Све то доводи до тога да у нашем ваздуху има много више угљен-моноксида и сумпор-диоксида, оксида азота и других штетних материја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Александар Сенић.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. На првом месту желим да питам председника Владе Александра Вучића – да ли постоји граница у понижавању новинара од стране Владе Републике Србије и премијера Владе?

Јуче смо путем медија сазнали од премијера да је Братислав Гашић смењен са функције министра одбране. Како је то могуће када Народна скупштина о томе није гласала? То је само још један пример како Александар Вучић не поштује државне институције и уставни поредак ове земље. Дакле, моје питање упућено премијеру гласи – када ће Братислав Гашић заиста бити смењен са функције министра одбране?

Ово питање постављам уз подсећање да је Александру Вучићу требало шест недеља од парламентарних избора да састави Владу од 18 министара, а сада не може да пронађе само једног министра за три недеље. Нама је одавно јасно да Српска напредна странка апсолутно нема кадрове да би успешно управљала овом земљом, али вероватно постоји нека нестраначка личност која би прихватила тај одговоран посао.

Подсећам и да је премијер Александар Вучић после изјаве Братислава Гашића да воли новинарке које лако клекну рекао да морамо да заштитимо све жене у Србији и да ће Србија бити модерна, пристојна и нормална земља. Моје питање Александру Вучићу је – зашто не штити све жене у Србији и да ли је одустао од тога да Србија буде модерна, пристојна и нормална земља?

Подсећам и на то да је Социјалдемократска странка изнела свој став да Братиславу Гашићу не сме да буде остављено време да поднесе оставку, већ да мора бити разрешен или смењен овде у Скупштини. Управо се дешава супротно од тога и сасвим је јасно да се иде на то да Братислав Гашић евентуално поднесе оставку на крају редовног заседања и да онда остане да врши своју министарску функцију до ванредних парламентарних избора.

Због тога још једном питам, подсећајући и на одговорност Братислава Гашића за пад хеликоптера, подсећајући на његов непримерени сукоб са Заштитником грађана када је одбијао да достави информацију о инциденту у ком су учествовали Војна полиција и Андреј Вучић, подсећајући и на то да је против њега поднета кривична пријава због дискриминације у Војсци Србије, као и на то да је свом сину и супрузи додељивао новац из буџета града Крушевца за њихову телевизију – када ће Братислав Гашић бити смењен са места министра одбране?

Такође, да ли су, напредним српским речником речено, „комбинације“ које Братислав Гашић завршава за Александра Вучића приоритет у односу на поштовање људских права у овој земљи? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Моје питање се тиче Министарства пољопривреде и заштите животне средине. Наиме, евидентан је протеклих дана покушај манипулације и злоупотребе пољопривредника у политичке сврхе, и то са једним јасним циљем: да би се прикрио један нерад Покрајинске владе и да би све оно лоше што данас постоји у Војводини, када говоримо о раду Покрајинске владе, а тога је много, сва она одговорност припише Влади Републике Србије само са једним јасним циљем, а то је да се сачувају фотеље, што ће бити веома тешко, након покрајинских избора који ће бити одржани почетком наредне године.

Дакле, ми сматрамо да наши пољопривредници заслужују одговоре на нека права и конкретна питања.

Прво питање. Пре почетка приватизације у Србији је успешно радио 91 пољопривредни комбинат и око 108 пољопривредних добара. Наше питање је врло конкретно – колико пољопривредних добара данас ради и функционише у Србији? Да ли је тачно да је 120.000 хектара земље завршило у нечијем власништву, а да је држава изгубила десетине милиона евра, да је пољопривреди Србије нанета огромна штета, да је угашено око 500.000 радних места, да је уништен сточни фонд, да је угашена кооперација десетине хиљада сточара и да је прекинута кључна карика у ланцу пољопривредне производње и развоја српске економије?

Ту је кључно питање када говоримо о пољопривредним комбинатима – да ли су тада мали пољопривредни произвођачи, који су учествовали у изградњи ових пољопривредних комбината, могли да учествују у приватизацији комбината које су сами стварали, које су сами градили? У периоду мандата чије владе је спроведена катастрофална приватизација пољопривредних комбината?

Друго питање. Јасно је да Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту апсолутно забрањује продају земље страним правним и физичким лицима. Да ли су у претходним годинама страна лица, кроз приватизацију наших предузећа, могла доћи до најквалитетнијих земљишних поседа?

Следеће питање. Овај закон ће коначно увести ред у земљишну политику и очекујемо од Министарства пољопривреде, након усвајања и имплементације закона, одговор на питање – ко узурпира, а ко легално користи земљиште данас? Мислим да након тога можемо добити и конкретан одговор на питање коме и зашто смета усвајање предложених измена и допуна Закона о пољопривредном земљишту.

Такође, вратићу вас на 2011. годину, сетимо се забране извоза шећерне репе из 2011. године, а због чега је Хрватска тужила нашу државу Арбитражи у Бечу и да ће у случају губитка спора Србија морати да плати од осам до десет милиона евра. Постављамо питање – да ли је то тачно?

Када смо већ код шећера, питање је – ко је био на челу Министарства пољопривреде када је направљен проблем са препакивањем шећера, а због чега је Србија имала озбиљан проблем око извоза шећера у ЕУ? Ко је и зашто 2007. године забранио извоз житарица из Србије?

Последње питање, такође упућено Министарству пољопривреде и заштите животне средине – да ли је тачно да је током 2014. и 2015. године заустављено катастрофално опадање сточног фонда и да Србија у последње две године бележи раст у повећању базе сточарства, а бележи се и повећање извоза пољопривредних производа? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Питање за премијера, министра финансија и министарку локалне самоуправе. Дакле, да ли смо сви ми овде у сали, а наравно и премијер и поменути министри, свесни значаја укључивања локалних самоуправа у процес приступних преговора?

Сви се овде у сали залажемо за што брже интегрисање Србије у ЕУ, али показујемо да доносимо одлуке и законе који из дана у дан умањују капацитете локалних самоуправа. Усвојили смо законе који су довели локалне самоуправе до ивице банкротства и то многи овде у сали знају. Навешћу неке примере.

Град Ниш и буџет града Ниша се извршава са неких 60% од планираног нивоа. Да ли мислите да је могуће – питање је упућено премијеру и министру финансија – са 60% планираних средстава сервисирати све обавезе које су кључне за грађане Ниша? А то није само питање Ниша, већ је питање и у осталим градовима: Крагујевцу, Ужицу и многим другим градовима. Какве су последице по јавне комуналне системе који директно сервисирају најважније потребе грађана који живе у локалним самоуправама?

Мој захтев и моје питање за председника Владе и министра финансија је – да ли имамо консолидовани извештај свих буџета локалних самоуправа, резултате свих локалних јавних комуналних система?

Када добијемо те резултате, мислим да ћемо бити свесни да се систематски ради преливање средстава из буџета локалних самоуправа према централном буџету. И на овом заседању смо усвајали неке законе који тако нешто показују и доказују, а имали смо и реакције многих актуелних председника и градоначелника у Србији, који припадају не опозицији него владајућој коалицији, који су подигли глас против најаве усвајања новог закона, против ког је била и Стална конференција градова и општина Србије, а то је најава да ће се смањити још додатних осам милијарди динара трансфера ка локалним самоуправама и тиме свакако ослабити капацитети тако важних јединица управљања у Србији које чине стабилност ове земље.

У најави на овом заседању имамо и усвајање закона о привредним коморама и то је још једна потврда тога да идемо, чини се, убрзаним процесом централизације. У тој великој борби, посебно интензивно од 2000. године наовамо, у јачању локалних самоуправа, њихових надлежности, њихових прихода, што је евидентно и могуће је потврдити и квантификовати бројкама, ми имамо процес у ком се оне развлашћују, у ком се умањују надлежности и опада квалитет тих услуга. Да не говоримо о стању у топланама; и јуче смо разговарали о нагомиланим дуговањима према „Србијагасу“ и према испоручиоцима енергената. Говоримо о угрожавању највиталнијих интереса грађана.

Пример Ниша је да је план буџета за ову годину био 12 милијарди, а он се испуњавао са 6,5 милијарди. Да ли мислите да је могуће функционисање града са таквим нивоом пуњења буџета?

Са одлуком која нас очекује одмах после ових посланичких питања и са амандманима који нису прихваћени у расправи о закону о привредним коморама показује се и однос према нечему што је грађено више од 100 година, а то је Регионална привредна комора у Нишу, поштовање свих оних привредника који су градили то више од једног века и одузимање правног субјективитета Регионалне привредне коморе у Нишу. Ако знамо да локалне самоуправе не само комуналне системе треба да воде, него и управљају и локалним економским развојем, мислим да на такав начин доказујемо управо овај процес убрзане централизације у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо посланици, моје питање упућено је председнику Владе АП Војводине господину Бојану Пајтићу, пре свега зато што претходних недеља председник Владе АП користи и своје радно време и своја службена возила у сврху представљања као председник ДС и представљања своје предизборне кампање.

И у нашем граду Ужицу је скоро била страначка промоција предизборног програма под називом „Нови дневни ред за Србију“, али на том дневном реду, на разочарање пре свега њихових симпатизера, није било готово ништа. Сем помало већ познатих празних обећања, углавном се разрадила она тачка разно, која је подразумевала увреде и бројне оптужбе на рачун Владе, на рачун премијера, али и на рачун колега народних посланика.

Сценарио је готово у сваком граду био сличан и зато питам господина Пајтића, пре свега због грађана Републике Србије које то занима, да нам мало разради ове тачке дневног реда и објасни како би, под условом да се некада и некако поново нађу на власти, запослили све оне младе људе који су завршили факултете и то у року од само шест месеци, како су обећали овим програмом?

Занима нас да ли су та запошљавања планирана у сва она предузећа која су за време док су били на власти катастрофалним приватизацијама уништили и одвели у стечај и да нам објасне зашто овако једноставан програм нису применили када су били на власти, већ су отпустили готово пола милиона грађана Србије и раскућили државну имовину.

Такође, нисам сигурна ни да би се српско село усрећило овим програмом ако имамо у виду да се бројна села у Војводини данас продају за неких стотинак хиљада евра, колико би требало у нашој плодној Војводини да вреди једно добро сеоско домаћинство. А ево, сведоци смо да ће већ данас, за неколико сати, у 12.00 часова бити евидентна и злоупотреба пољопривредника у политичке сврхе господина Бојана Пајтића.

Такође, када је у питању политичко деловање и сарадња политичких партија функционера, захваљујући СНС и нашим коалиционим партнерима увели смо један демократски принцип да се поштују начела истине, поштења, сарадње и колегијалности у општем интересу наших суграђана који су нас бирали на ова места. То помињем зато што се стиче неки утисак да где год и у којој год општини или граду се појави Бојан Пајтић, та начела се више не поштују, пре свега од стране његових високих функционера. Да би свима било јасније, ја ћу навести пример зашто ово говорим, иако овај пример, нажалост, није усамљен.

Дакле, већ другу годину заредом након посете свог председника посланик ДС из Ужица креће одмах након посете са бројним оптужбама и изношењем неистина како нешто не чинимо или чинимо, а пре свега акценат је увек на томе како не желимо да изгласамо веће трансфере новца из републичког буџета за Ужице, што сам ја конкретно ове године и чинила, он је у јавности тврдио да ја то нисам урадила.

Оно што мене јако брине јесте да ми све време ћутке то морамо да подносимо, досада смо подносили ћутке, и то управо од стране оних који су за време своје власти умањили ове трансфере за чак 100 милиона динара. Замислите, за 100 милиона динара је за време власти ДС и господина који сада оптужује све нас, за 100 милиона динара је трансфер ненаменских средстава умањен према граду Ужицу. Вероватно ове оптужбе иду управо због тога што постоји жеља да се умири сопствена савест.

Просто, господине Пајтићу, после свега упорно тврдите да немате једнака права и да немате услове за поштену изборну кампању и чак сте због тога размишљали да бојкотујете изборе. Желим само да питам – није ваљда да овако изгледа ваша поштена и фер изборна борба коју сте планирали за сада?

Зашто искрено не кажете грађанима да немате проблем са представницима и члановима СНС, већ имате проблем са вашим члановима који се осипају, већ имате проблем са салама које су све мање и празније где вас дочекују по Србији?

Зато будите искрени јер грађани Србије су за ово време научили да поштују искреност и да је разликују од неистине и моја жеља би била да се истински посветите вашем бирачком телу и да се истински посветите овим тачкама вашег дневног реда јер се чини да, уколико овако наставите, неће постојати кворум који би могао да изгласа ове ваше тачке дневног реда, а резултат би се, просто, оцртао негде испод цензуса.

Такође бих искористила прилику да у име посланичке групе СНС честитам свима који сутра славе Божић. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Пошто се више нико од председника односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом по дневном реду.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Борисав Ковачевић и Владимир Маринковић.

Прелазимо на 65. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРИВРЕДНИМ КОМОРАМА (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују, у зависности од тачака дневног реда које доспевају за расправу, Жељко Сертић, министар привреде, проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Александар Антић, министар рударства и енергетике, Иван Тасовац, министар културе и информисања и др Срђан Вербић, министар просвете, науке и технолошког развоја, а такође и њихови сарадници из Министарства привреде, Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Министарство просвете, науке и технолошког развоја.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици проф. др Душан Милисављевић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Ивана Динић, академик Нинослав Стојадиновић, др Благоје Брадић, Марко Ђуришић, Александар Сенић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић, Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек, Анамарија Вичек, Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић, Јован Марковић, др Александра Томић, Зоран Бабић, Далибор Радичевић, Момир Стојановић, др Љубица Мрдаковић Тодоровић, Зоран Јозић, Адријана Анастасов, др Дарко Лакетић, прим. др Бранимир Ранчић, Радмило Костић, Нинослав Гирић, Иван Јовановић и Сузана Спасојевић.

Народни посланици Далибор Радичевић, Момир Стојановић, Љубица Мрдаковић Тодоровић, Зоран Јозић, Адријана Анастасов, др Дарко Лакетић, прим. др Дарко Ранчић, Радмило Костић и Нинослав Гирић, писаним путем повукли су амандмане на члан 3. и 5. Предлога закона.

Примили сте извештаје Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив Главе 1. Уводне одредбе, назив изнад члана 1. и члан 1. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив Главе 1. и члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо се и у начелној расправи, ја мислим, министре Сертићу, договорили да ћемо данас, будући да смо незадовољни Предлогом закона о привредним коморама, темељно да претресемо овај Предлог закона, да анализирамо, поштована господо, члан по члан, амандман по амандман, па да на крају расправе видимо ко је ту грешио, а ко је био у праву.

Ми предлажемо, министре Сертићу, да се брише члан 1. овог предлога закона који садржи уводне одредбе о томе шта се овим законом уређује.

Ја сам намеравао да данас, и припремио сам се, постављам питања министру Сертићу која се тичу веома конкретно чланова Предлога закона.

Министре Сертићу, ми смо против предлагача идеје, а вас третирамо као предлагача идеје, да сви привредни субјекти у нашој Републици буду присиљени да се учлане у једну, а ми онда закључујемо, министре Сертићу, привилеговану комору. Чланство у комори, поштована господо, да чују и народни посланици, по нашем суду треба да буде резултат процене и једног субјекта, да га назовем субјекат М, да чланство у комори може да допринесе нешто том субјекту М остварењу његових или њених интереса, на пример.

Другим речима, сам субјект М је једини који може да процени да ли чланство у комори може нешто да значи том субјекту, па на основу тога тај субјект М, сам треба да процени да ли ће да се учлани у Привредну комору, или не. Министар каже – мора да се буде члан Привредне коморе.

Мене интересује нпр. шта господин Сертић каже, који је његов противаргумент овом нашем аргументу који је дат у амандману на члан? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, поштовани посланиче који сте предложили амандман на члан 1, онако како ја разумем ваш амандман у коме сте написали - брише се на члан 1, значи да практично Привредна комора не треба да постоји уопште, јер овде нигде не пише оно о чему сте ви малопре причали.

Има чланова који се тичу и тог дела, ја се надам када дођемо до тог члана да ћемо имати аргументовани расправу како сте малопре сами споменули, али немојте то спомињати у члановима који …

Могли смо да причамо о томе у расправи у начелу, да разговарамо о свим општим актима, и биће прилике, како сами кажете, данас да се дотакнемо сваког елемента овог закона. Само ћу вас подсетити да изузетно ценим и поштујем рад не само Привредне коморе Србије, него свих привредних комора. Сматрам да је од изузетног значаја за здрав економски живот у Србији, и модел који смо предложили и оно што предлажемо је на бази највећих економија у Европи, управо, Немачке, Француске, Аустрије, Италије, итд, итд.

Биће прилике да о сваком члану причамо и верујем да ћете бити задовољни нашим одговорима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо, позивам да се амандман не прихвати. Чекао сам да чујем образложење за овакав предлог и како сам разумео аутора амандмана – суштина је у томе да су они против предлагача идеје, како смо управо чули, не против предложене идеје. Са таквим приступом не могу да се сложим и ако ће то бити аргумент за све остале амандмане мораћу да позовем да поступимо исто. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ја сам задовољан што смо почели једну темељну расправу на овакав начин о Предлогу закона о привредним коморама. Ми народни посланици НС поднели смо амандман и на члан 2. Предлога закона о привредним коморама и ја ћу сада, да бисмо се још конкретније усмерили ка садржини чланова, да прочитам шта пише у члану 2.

У члану 2. пише – привредне коморе су интересне, пословно-стручне и непрофитне организације привредних субјеката која повезује и, сада је најважније место, поштована господо, и господин Орлић да чује, која повезује заједнички пословни интерес, у циљу усклађивања и заступања интереса чланова и подстицања привредних активности.

Постављам ново питање министру Сертићу, али ево видим и да је господин Орлић припремљен за рад, па и господину Орлићу – ко, министре Сертићу, најбоље може да одлучује о свом интересу, јер у члану 2. пише – оне су интересне организације које повезује заједнички пословни интерес?

Који то субјекат може уместо субјекта који је заинтересована нпр. да буде члан боље од њега да зна шта је његов интерес. Нужно је, мислим, да проширим мало и до чл. 9, 10 и 11. јер се овде већ прејудицира да ће оно што је мој замишљени интерес да ће о њему најбоље да суди неко други, неко ко је можда изван домена мојих интересовања и онда ће тај други, нпр. привредна комора овако структурисана мени да каже – твој је интерес да остварујем свој интерес овде.

Да ли је то тржишна економија, министре Сертићу? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Претпостављам да неки посланици уопште не разумеју суштину организовања пословног система и привредних комора и да то није први пут да се ми бавимо овде неразумевањем одређених чланова закона јер ви сте поново за члан 2. предложили да се брише, нисте предложили преформулацију или неку бољу идеју дали, него тражите да обришемо.

То би, поштовани посланици, значило не да бришемо националну комору, не да обришемо све регионалне коморе којих данас имамо 16, две покрајинске, него да обришемо и стране коморе које постоје код нас и Америчку привредну комору, и представништва британске привредне коморе и немачку делегацију представљену код нас у Београду и све оне које су досада аплицирале и траже управо због побољшања привредне ситуације у држави, због много бољих услова пословања и жеља привредних комора да дођу и да буду присутне на тржишту Србије како би чиниле добро за своје чланице, ви поштовани господине Павићевићу предлажете њихово укидање. Ми се са тим никако не можемо сложити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Ја, господо, поново позивам да се амандман не прихвати. Господине министре, уз ову оцену о нивоу разумевања који је успостављен поприлично сте у праву. Члан 2. се не бави питањем дефинисања било каквог интереса од стране комора. Позвао бих на озбиљност у раду, до тада апсолутно не можемо да прихватимо овакве ствари. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим да се ради о доста озбиљном закону. Мало смо неозбиљно кренули у ову расправу. Има овде сигурно института које можемо да критикујемо, да очекујемо да се побољшају кроз амандмане. Имаће колеге из опозиције да то учине.

Ово је јако битан закон, закон који са нестрпљењем очекују сви привредници, рекао бих, у Србији јер смо до сада имали закон који није одговарао транзиционим променама које су се у овом друштву десиле у овим 10 до 15 година, који се ослањао на неки систем из времена социјализма и који једноставно није био у интересу највеће већине предузетника.

Предузетници очекују баш оно што пише у овом члану, а то је да имају једну интересну организацију која ће да их окупи, која ће и у стручном и пословном смислу значити могућност да изађу на страна тржишта. То је уједно интерес и државе. Данас се држава повлачи са тржишта, а привредна комора је та која треба тај простор који се оставља између државе и привредних субјеката да попуни.

Према томе, наравно да амандман није прихватљив, али дајте да мало конкретније и добронамерније размотримо све ове предлоге, све ове институте који су предложени, јер стварно мислим да су јако битни за будућност наше привреде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, апсурдно је уопште говорити о привредним субјектима који не желе да се удружују.

Прво, основни принцип функционисања привредног друштва је да ствара профит, да буде економски исплативо оно што неко ради. Власник, група физичких лица или појединац ствара привредни субјект, тј. региструје га да би радио. Да би радио и имао будућност, удружује се. То удруживање је управо због тога да би могао лакше да пласира своје робе и услуге на тржишту. Да ли је тај извоз везан за регион или за друге земље развијеније него што су у нашем региону, али управо даје могућност путем удруживања.

Према томе, потпуно је нејасно због чега предлагач даје овакав амандман и у образложењу каже да ће неко други заступати интересе одређеног привредног субјекта и да он може сам да функционише на тржишту. То је једноставно у потпуној супротности са економском логиком. Према томе, овакву врсту амандмана не треба прихватити и чак не треба више ни образлагати, јер потпуно деструктивно делују на оне привреднике који ово слушају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колеге, и ја бих се укључио у ову дискусију. Јесте мало проблематично када добијемо амандман у коме се тражи да се избрише оно што се налази у наведеном члану. То збиља доводи до, искрено речено, забуне, јер фактички ако нешто бришемо, то не постоји.

Из дискусија које су биле до сада има неколико ствари са којима не могу да се сложим. Једна од тих ствари је да је профит основни, односно главни циљ сваког друштва. То не може да буде, то не важи ни за предузећа, ни за појединца. Баш из тога мислим да би требало да буде основни циљ сваког субјекта благостање свих његових чланова, а кад пренесемо то на ниво земље, то значи благостање свих грађана наших.

То је оно где долази колега који је предложио амандман у супротности. Он каже да нико не може боље да сагледа његов циљ, односно његову жељу за удруживањем, односно његов интерес од њега самог. То је оно што је велики проблем код нас. Не можемо да будемо себични и да мислимо само на своје појединачне циљеве.

Ако би тако радили, то не би било добро, него морамо мало шире да погледамо. Постоје неки циљеви који су општи, односно заједнички. И сваки привредни субјект, сваки појединац би требало да води рачуна о њима, да не буде само њему добро, него да то буде у интересу свих грађана.

Зато кажем, имајте на уму да би свакоме од нас требало да буде основни циљ и у свакодневном животу, а и у том пословном смислу, благостање свих грађана. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче генерале, предлажем да се амандман одбије из три разлога. Први разлог је што је бесмислен. Други разлог је што је неозбиљан. Трећи разлог што је негаторски.

Ја сам очекивао од господина академске честитости, пошто се ради о дефиницији привредне коморе, да ће дати евентуалну измену појма дефиниције, а не - брише се. Ми позивамо посланике из опозиционих клупа да се такмичимо и надмећемо у конструктивној делатности.

Напомињем да је други члан његове странке, јер их има само два члана, предложио да се брише „Жељезара Смедерево“ и да се радници пошаљу кући. То је изговорио на „Н1 телевизији“ итд, а видели сте шта се десило. Према томе, позивам колегу, пошто се ради о академском грађанину, да ми укрстимо, хајде да кажемо, предлоге за побољшање овог члана итд.

Дакле, ово сам изнео ради конструктивне дебате и, друго, ради академске честитости и грађанске одговорности. Према томе, предлажем да се амандман одбије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милан Новаковић.

МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, свакако мислим да овај амандман треба да се одбије. Апсолутно поштујем ангажованост и посвећеност послу колеге народног посланика који је поднео овај амандман, али ово је абецеда нека којом почиње било који закон и наслов је – Уводне одредбе.

У овим уводним одредбама, у члану 2. ми нисмо чули ништа ново што би могло да поправи и евентуално суштински да допринесе. Ми само овде имамо гумицу као средство за писање амандмана, а немамо оловку и немамо мисао, промишљеност у овом амандману „брише се“, да се не види шта он сам по себи у члану 2. закона доноси. Па, предлажем колеги, с обзиром да, кажем опет, ценим његов рад и начитаност такође, да погледа мало закон Аустријске привредне коморе, по чијем угледу је и овај закон урађен.

Предлажем још једном да се овај амандман одбије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Вучета Тошковић.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, предлагач овог амандмана је заборавио да је Кардељ умро, да нема више ООУР-а који самостално раде на тржишту. Утркивали се, утркивали и направили хаос.

Дакле, када би се овај члан брисао, суштина је у том амандману, онда би требало комплетан овај предлог закона о привредним коморама да укинемо. То не може да се деси. Дакле, овај амандман је суштина овог предлога закона о привредним комора. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив главе II и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поднели смо амандман и на члан 3. Предлога закона о привредним комора и хоћу да саопштим и своје задовољство што расправљамо темељно о сваком члану овог предлога закона, и то раде чак и они народни посланици који амандмане називају бесмислицом. Наравно, након тога оповргну свој став учествујући у расправи.

Ево, господине Сетићу, конкретно питање и за сваки члан сам спремио конкретна питања. Читањем садржине члана 3. лако се открије, да кажем, једна врста непромишљености у делању предлагача и одсуство темељне припреме, ја мислим и расправе. То је један од предуслова да имамо добре предлоге закона.

Ево, на пример, ја вас питам, како то да предлагач није предвидео постојање привредних комора, статистичких региона у Србији са седиштима у центрима тих региона, нпр. у Београду, у Крагујевцу и Нишу?

Ово је амандман, поштована господо, који нисам осмислио ја са својим знањем, умећем, имањем информација из ове области, него је ово амандман који сам ја саставио на основу интервенција неких људи који већ делују у неким регионалним привредним коморама и који су мени нпр. јавили да ће у случају да ви сада не понудите добар одговор на ово питање да се деси да ти људи, након ступања на снагу овог закона, остану ускраћени за неке фондове, нпр. претприступне фондове ЕУ, и да ћемо ми оваквим делањем ускратити те људе за могућност доброг делања и стварања доброг пословног амбијента. Ја мислим да је ово веома конкретно питање, поштована господо, данас за нашег госта, министра Сертића. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја и даље не могу да пронађем у овом члану 3. о коме причате тему о којој говорите.

И, опет ћу да кажем да и та тема о којој сад говорите је везана са неким другим члановима и има смисла и причаћемо и ја ћу да је начнем сада, овог момента, али свакако није предмет овог члана. А ваш амандман поново, поштовани посланици, гласи „брише се“.

Дакле, ви на овај начин нама желите да кажете да у члану 3. у коме се каже да у Републици Србији постоји Привредна комора Србије, привредне коморе аутономних покрајина, посебне организације јединственог коморског система у коме је написано, у другом ставу, да постоје и уговорне привредне коморе, ви кажете „брише се“.

Суштина вашег амандмана је да привредне коморе не постоје у правно-економском систему Републике Србије. Нити ја као министара, нити Влада Републике Србије, а верујем ни велика већина посланика данас, која ће бити све ово време расправе и у дану за гласање, неће подржати ваш став да се привредне коморе бришу из регистра економских класификација у Републици Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На назив изнад члана и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јован Јовановић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман на члан 3. који гласи - испод рубрума врсте привредних комора - У Републици Србији постоје Привредна комора Србије и привредне коморе аутономних покрајина, као посебне организације јединственог коморског система Републике Србије, са својством правног лица. У Републици Србији могу постојати и уговорне привредне коморе у складу са овим законом.

Када је био процес претходног закона о привредним коморама, он је био контроверзан из два разлога. Први разлог је био обавезно или необавезно чланство, други разлог је био имовина привредних комора која се налази на, обично, добрим локацијама у градовима и општинама, и ни један од та два контраверзна разлога за сукобе око претходног закона, у суштини, није разрешен.

Оно што сам имала као замерку тада, имам и сада. Дух овог закона, за разлику од закона који регулишу аустријску, немачку комору, о домаћим да не говоримо, осликава колико ми мало имамо поверења једни у друге. А поверење је основни лепак друштва и идеја да преместимо надлежности некаквог централног одлучивања на Привредну комору Србије није добра.

Знам да то у животу тако неће бити и да ће највише зависити од људи који ће радити у тим привредним коморама, као што је највише од људи који сада раде у Привредној комори Србије, Марка Чадежа и од његовог колеге у Привредној комори на Косову, зависило да разумеју да људима и овде и тамо треба некакав пробој привредне сарадње, али морало би у сарадњи са Привредном комором Србије да се покаже да се има поверења у потпуно самосталан рад регионалних привредних комора, градских или покрајинских.

Овај закон то врло јасно, не кажем да забрањује, али прописује да ће све морати да се деси уз покровитељство Привредне коморе Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мислим да је поново потпуно неразумевање управо духа закона. Разумем о чему причате и знам да сте учествовали и прошли пут у врло озбиљним примедбама на закон који је 2009. године донет, и о томе ћу нешто касније причати, али овде није суштина да се надлежности пребацују на Привредну комору Србије, као правно лице које данас постоји. Ми управо супротно радимо и то смо имали причу и на одбору и то смо имали причу и у јавности.

Данас постоји 16 регионалних комора. Циљ овог закона је да успостави 29 комора, дакле, ми проширујемо утицај и тај капиларни глас према привредницима. Свака комора у оквиру управног округа ће имати свој парламент привредника у коме ће сви привредници имати право гласа. То је потпуна супротност свим тврдњама како се то сада нешто централизује.

У управљачким функцијама ће управо по том територијалном принципу бити заступљено једнако људи из Врања, из Ниша, из Суботице, једнака права имати као град Београд или Комора града Београда. То јесте суштина овог закона и овог предлога. А никако потпуно централизација и одлучивање на једном месту. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ћирић. ГОРАН ЋИРИЋ: Чули смо поново образложење господина министра и ту се заиста не слажемо дубоко у овом предлогу.

На ставу сам да је ово заиста процес централизације и не можемо да говоримо о процесу децентрализације када се гаси правни субјективитет регионалних привредних комора које су до сада то имале, и не само до сада, него у последњих 100 година. И Ниш и Крагујевац имају и неку имовину, имају традицију удруживања привредника из тог краја, штитећи интересе читавог дела Србије.

Мислим да је важно рећи и то да ова организација и овај члан показују да се задржава Привредна комора Србије, да имамо привредне коморе аутономних покрајина, али не говоримо о субјективитету, правном субјективитету привредних комора, регионалних, које ће заступати интересе великог дела централне Србије.

И, опет говорите о децентрализацији тако што ће се управљати искључиво из републичке привредне коморе, тиме што она може, пошто знам који сте амандман усвојили у следећој тачки, тачки четири, која може да оснива регионалне привредне коморе, али наравно не мора.

Е, сада ми говоримо о томе да је потребно дефинисати регионалне привредне коморе, сачувати статус и правни субјективитет и имовину стицану више од једног века управо у овој тачки три.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, поштоване колеге посланици, очито предлагач има намеру да се заштити правни субјективитет одређених делова привредних комора. Значи, важно је ко располаже парама, а не ко располаже и управља привредним активностима. Ако кажете да у новом предлогу неће бити 16 комора и две аутономне него 29, него кажемо да може да буде и више, то значи да се обезбеђује потпуна транспарентност и могућност удруживања по свим нивоима.

Даћу вам пример, ПКС је један систем који је функционисао по закону из 1998. године до сада до када не расправљамо о новом, али рецимо одређени број привредника, неких 120 предузећа су желели на основу своје делатности која је отприлике везана за заштиту животне средине да направи једну привредну комору Зелени Србије, али ни то није било довољно.

Зашто? Зато што одређена група привредника, њих 11 који су уложили преко 50 милиона евра кроз инвестиције у своја предузећа, нису били задовољни како је та комора заступала њихове интересе и чак су се издвојили и одатле и направили своје удружење. То је потпуно легитимно.

Свако предузеће одлучује о својој судбини и са ким ће се удруживати и са ким ће правити посао и како ће излазити на тржиште. Према томе, ако сте ви рекли може да се региструје и регионална привредна комора и чак округ, и град, и општина, то значи да сте потпуно отвара могућност да сви учествују у томе.

Постоје две могућности како се регулишу учешће у привредним коморама. То су модели и на западу и на истоку. Или је добровољно или је законска обавеза. Значи, ако идемо на добровољни систем, управо отварате тржиште и могућност како ће привредни субјекти да се удружују.

Када се говори о децентрализацији, о регионализацији, па знате шта, децентрализација, регионализација не подразумева анархизацију. Значи, сада ћемо да радимо шта хоћемо, да располажемо парама како хоћемо, без контроле привредних субјеката које ми заступамо. Увођењем овог парламента где ће сви привредни субјекти на једној општини, једном граду имати право кроз одређени парламент да виде шта раде те привредне коморе, управо даје могућност да се потпуно промени привредни амбијент и привредне активности на локалу.

Мислим да је ово један од добрих модела на који начин суштински привредне коморе треба да функционишу. На крају крајева, нисмо ми то измислили, такви модели постоје у развијеним државама и такви модели функционишу, дају велике резултате.

Модел аустријске привредне коморе управо је један од модела који је овде заступљен, а он је дао најбоље резултате – повећао извоз, повећао конкурентност привреде и повећао прилив страних директних инвестиција.

Због тога овакви амандмани нису прихватљиви и због тога је амандман који је следећи, управо одговарајући начин на који могу да функционишу све привредне коморе. Јер, ако причамо о нишкој, онда ће хтети и Нови Сад, онда ће хтети и Крагујевац, онда ће Београд, Врање, Лесковац, једноставно исти овај тип регионализације, исто располагање финансијским средствима и нико се неће бавити ни имовином, ни њиховим члановима, због којих је, у ствари, Привредна комора основана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици проф. др Душан Милисављевић и народни посланик академик Нинослав Стојадиновић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, ово је један у низу предлога закона који одузима овлашћења граду Нишу, одузима овлашћења Нишлијама. Поред укидања јавног сервиса градске телевизије Ниш, после укидања седишта „Југоистока“ дистрибуције Ниш и пребацивања у Београд, ево, сада долази и укидање Привредне коморе Ниша.

Ја сам вам као народни посланик постављао питање шта планира Влада и ваше министарство у вези „Југоистока“ Србије и желим да вас подсетим да Привредна комора Ниша обухвата Нишавски, Пиротски и Топлички округ. То су окрузи који су најсиромашнији окрузи, који имају велики број девастираних општина и управо је ово један предлог који је забринуо Нишлије.

Желим да скренем пажњу да је из Привредне коморе Ниша речено да се они плаше и сматрају да губљењем правног субјективитета њих ће онемогућити за учешће на међународним тендерима у оквиру ЕУ и европских фондова, због сарадње са регионалним коморама у иностранству, као и због располагања имовином коју су чланице Привредне коморе Ниша стицале у периоду дужем од једног века.

Ово су ствари које су забринуле људе у Привредној комори, али оно што Нишлије вређа, то је да се све ингеренције из Ниша, неке децентрализације које су постојале у годинама иза нас, све се практично пребацује ка Београду и колико год ми причали о некој децентрализацији, Србија се јако брзо централизује и практично су све могућности у Београду, а не у Нишу, Крагујевцу, Новом Саду и неким осталим већим центрима.

Без равномерног регионалног развоја ми нећемо имати јаку и развијену Србију. Јак Београд није развијена Србија. Јаки центри у Србији, јаке области, региони у Србији – то је јака Србија. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поново понављајући причу о централизацији, мислим да се политизира цела прича. Ја ћу вам дати један врло једноставан пример, за ово кратко време у коме могу да вам одговорим.

Данас привредник из Ниша, за било које јавно овлашћење које треба да добије, јер Републичка комора је од државе, као правни ентитет, добила део права да реализује одређене пословне активности, мора да дође у Београд, да донесе документацију, да је преда у Београду, када буде готова и када буде обавештен да је то завршено, он мора да дође поново у централу, поново на исто место, да узме, да потпише и да се врати.

Оваквим решењима које уводимо, ми ћемо омогућити да у свих 29 управних округа, дакле, између осталога, и у Нишу, сваки привредник из Ниша може да дође у своју канцеларију у Нишу, да преда документацију, да му буде обрађена, на различитим нивоима унутар коморског система, у зависности о чему се ради и која врста документа је потребна и да ту буде предата. Зар то није конкретан пример управо децентрализације система?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, ја сам поднео амандман сличан амандману који је поднео мој колега и ви управо покушавате, пошто је исти текст, иста је материја, суштина амандмана је иста, да максималну централизацију коју радите, а радите је тако што скидате овлашћења регионалним привредним коморама, губе овлашћења која су имали.

Даље, узимате им жиро рачуне, тако да ће жиро рачун да буде централизован, биће на нивоу Привредне коморе Србије и уводите обавезност чланства привредних субјеката у Србији у Привредној комори Србије.

Оно што није било до доношења овог закона, ако се сећате, пре пар месеци смо овде изгласали да Привредна комора Србије даје сагласност на ред вожње превозника у Србији, из простог разлога да би се људи учлањивали у Привредну комору, како би се уплатила чланарина. Хајде да причамо да се разумемо.

Ви сад централизујете средства. Централизујете одлучивање и говорите да је то зато што ће привредник из Ниша лакше добити неки документ који се сада издаје у Београду. Јел' лакше да пренесете овлашћења регионалним привредним коморама? Због чега мора да буде централизовано? Да пренесете имовину свих регионалних привредних комора да буде власништво Привредне коморе Србије? Па, та имовина је власништво привредника Нишавског округа.

У члану 44. дајете могућност да регионална привредна комора не мора да приђе и да прихвати услове које прописује овај закон. Да, али губи овлашћења и губи чланарину. Не дајете алтернативу. Ем доводите у неравноправан однос комору, ако не буде у систему Привредне коморе Србије, ако буде уговорна, а с друге стране, максимално централизујете и вероватно ће управљачки механизам бити постављен овде из Београда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Они који добро познају и они са којима сте разговарали требало је до краја да вам искрено кажу како стоје ствари у регионалним привредним коморама. Ниједна регионална привредна комора није имала ниједно државно овлашћење. То је по закону. А сада ћу вам објаснити и зашто.

Немогућност да јавна овлашћења пренесете на друге субјекте дефинисана је одлуком Уставног суда број 163/2011 од 23. фебруара 2012. године. Дакле, то о чему ви причате је правно немогуће у уставном поретку Републике Србије. А та прича о губљењу рачуна, о губљењу имовине, о строгом Београду који ће не знам шта да ради, једноставно није истина.

Ви причате о једном делу форме, ја причам о суштини. Шта привредници треба да добију на локалу, чему треба да служи регионална привредна комора, а не да буде група три, пет или 10 интересних људи окупљених око одређене регионалне коморе.

Ја се лично залажем за увођење закона о лобирању код нас у држави, па да имате агенције и људе који ће заиста да буду прави лобисти. То је посао за такве људе. Комора је једна потпуно друга форма организовања привреде. Ниједну реч, ниједан аргумент који будете данас изнели, у циљу централизације система, верујте да ћу увек имати један или пет аргумената контра тога, јер ја причам о суштини, а не о формама којих се ви држите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: И ми желимо, господине министре, да причамо о суштини, а суштина је следећа. Пошто смо помињали неке градове, и није ово само питање и интереса града Ниша или регионалне привредне коморе Ниша, него регионалне привредне коморе Крагујевца и свих осталих регионалних привредних комора и уопште приступа наше државе и погледа на то шта је централизација, шта је децентрализација.

Ако имамо ситуацију да имамо Привредну комору Србије у Београду, седиште у Нишу, не знам где сте планирали центар привредне коморе у другој аутономној покрајини, да ли је то Приштина или Косовска Митровица, то не знам, али мислим да је логично да у овом нашем предлогу амандмана покријемо и остали део централне Србије.

Да ли ће седиште или центар у преостала два статистичка региона, јер том логиком аутономних покрајина и града Београда по природи региона, као и сваког главног града свих држава у Европи, потребно је покрити и остали део централне Србије и имати седишта регионалних привредних комора и у Нишу и у Крагујевцу. Наравно, и у Лесковцу, по овој организацији која се касније помиње у следећем члану, у члану 4. Суштина је да сачувамо правни субјективитет и покријемо читаву територију Републике Србије. На овај начин, не показујемо ту жељу и ту вољу.

Чули смо за примере, тај пример гашења, пример централизације, кроз корпоративизацију гашења привредног друштва „Југоисток“ ЕПС и великог дела одлива пара. Ја вам говорим сада о ефектима, не само о психолошком ефекту и гашењу административних капацитета у градовима који су важни за развој читавог дела те територије.

Говорим и о практичним стварима, о умањењу буџета кроз одливање тих пара и плаћања на рачуне са центром у Београду, где се одлива па скоро негде око пола милијарде динара из буџета града Ниша, припадајућег са тиме што се више плате не исплаћују У југоистоку, у самом Нишу. То ће се десити и у Краљеву, то ће се десити и у Крагујевцу и осталом делу Србије.

Оно што се дешава, дешава се са гашењем и регионалних сервиса, медијских сервиса. Нисте прихватили те наше амандмане да сачувамо регионални сервис и у Нишу и у Крагујевцу. То се дешава на многим местима. Ево сада и са регионалном привредном комором.

Па знате, неки људи, привредници су то градили стотинама година. Један век то траје, ми сада изгласавамо нешто што гаси правни субјективитет ових регионалних привредних комора. То јесте питање за све нас посланике, да ли ћемо се супротставити таквом процесу централизације и знам да су многе колеге из Ниша и Крагујевца подносиле амандмане, који су у овом смеру и потписали те амандмане. Ја их позивам да и кажу свој став по тој теми. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Морам поново да поновим и понављаћу то данас колико год то пута било потребно. Модел који ви предлажете је управо централизација. Поштовани посланици и поштовани грађани који то знају, ми у Србији имамо пет статистичких региона. Овим моделом који сте ви предложили би значило да у Србији имамо само пет организационих јединица, пет регионалних комора, које би контролисале систем.

Ми потпуно супротно од тога предлажемо 29 плус покрајинске коморе, плус заједнички коморски систем. Како то може да буде централизација? Ја то не разумем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Поштовани посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим практиканте ГО Чукарица, који тренутно прате данашњи део седнице са галерије Велике сале. Молим да их поздравимо. Хвала.

На члан 3. амандман је поднела народни посланик Ивана Динић. Да ли желите реч? (Не.)

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Сузана Спасојевић. Да ли желите реч? (Не.)

На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има Владимир Павићевић.

(Горан Ћирић: Ја сам се јавио за реч још пре један минут.)

Реплике не.

(Горан Ћирић: Не за реплику, користим време.)

Како сад да исправим грешку? Бићу флексибилна. Први следећи амандман да кажете и ово, ево договор да буде, молим вас, јер пуно амандмана је прошло.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо поднели амандман и на члан 4. Предлога закона о привредним коморама и ту имам два питања, односно дилеме.

Господин Сертић је нама одговорио да у случају да се избрише садржина члана 4. Предлога закона, да би то значило, поштована господо, и буквално брисање привредних комора. Тако је рекао и министар Сертић, а потврдили неки народни посланици.

А, ја онда питам министра Сертића – на основу којих правила сада функционише Привредна комора Србије и да ли бисмо да у случају да не прихватимо овај предлог закона данас, да ли бисмо онда ми заправо гласали за то да не важи ниједно правило у функционисању Привредне коморе Србије која данас постоји, министре Сертићу?

Ево, ја вас питам, на основу којих правила данас Привредном комором Србије управља господин Чадеж? На основу којих правила сте ви, док сте били председник Привредне коморе управљали? Нисмо ми поштована господо на голој ледини, да данас крећемо ни из чега и да се данас први пут дефинишу правила о привредним коморама. Ваљда и сада постоје нека правила која би наставила да важе и колико би смо избрисали овај, по нашем суду министре Сертићу, лош предлог закона.

Плус, друга ствар, ми управо сада поводом члана 4. говорим о врстама привредних комора и ми питамо само једну врло прецизну ствар, зашто предлагач није предвидео могућност да постоје привредне коморе статистичких региона.

Врло је конкретно питање, значи зашто се није предвидела та могућност будући да нам многи људи јављају да ће у случају да нема ове могућности, многи привредни субјекти остати без шансе да конкуришу за фондове, поштована господо, за новац који нам је на располагању из ЕУ?

Страшно ме интересују одговори на ова питања.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Ви се стално позивате на то како то привредници не желе, како то постојеће коморе не желе, а ја ћу вам дати конкретан податак који можете сваког момента да проверите. Ниједна регионална привредна комора тренутно из Покрајине Војводине не жели статистичке регионе као модел понашања, јер би то значило да и Суботица, и Сомбор, и Кикинда и Сремска Митровица и Нови Сад изгубе своје надлежности и да се пређе на покрајинску комору.

Малопре је неко споменуо доле југ Србије. Регионална привредна комора из Крагујевца је врло јасно дала и саопштење да се противи статистичком начину реализације и организовања привредних комора.

Дакле, заиста, не могу да схватим одакле вама сви ти подаци, осим ако нису појединачно засновани на личним интересима који су били у прекомерном броју реализовани у претходним годинама и зато су нам и појединачне коморе и цео коморски систем се нашли у потпуном хаосу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Александра Томић.

АЛКЕСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, економија нема границе и када причамо о централизацији, овде у парламенту наравно да има велики број посланика из Ниша и да та тема око регионализације је врло интересантна, али ја ћу вам рећи да нишка Привредна комора обухвата и пиротски и топлички крај.

Ако погледате статистичке економске резултате за раст и развој, рецимо, града Врања по броју радних места, по томе колики приход даје, колико уплаћују у буџет, када погледате Лесковац, када погледате Пирот са својим предузећима, онда ћете видети да су ти економски резултати много већи и да је много већи разлог да центри привредних комора, рецимо, буду у Врању, у Лесковцу, у Пироту, него у Нишу.

Према томе, када причамо о централизацији, знате како, увек медаља има две стране. Немојте се увек залагати за централизацију а приори и причати да је то централизација у Београду, јер када погледате по томе како се понаша југ Србије и како економија напредује, потпуно је прихватљиво да има 29, могућност за 29 регионалних привредних комора или окружних, да не буде пет, односно статистичких округа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Горан Ћирић, имате 51 секунду само.

ГОРАН ЋИРИЋ: Ево, опет аргументи, није ово централизација него је управо децентрализација и ако ја могу да схватим, тешко могу да прихватим и господине министре и ви сте рекли, пет регионалних привредних комора по статистичким регионима је пут централизације, али три, само три су пут ка децентрализацији, а то сте управо рекли.

Зашто се опирете томе да пет комора, уместо три, како сте предложили, имају правни субјективитет, али то не значи да не треба да имају и Врање и Лесковац, јер правите сукоб тамо где га нема.

Наравно да и они морају да буду заступљени, имаће регионалне привредне коморе, а то ће овај члан и дефинисати, јер знам који је амандман усвојен и гласао сам за тај члан.

Мислим да је важно да има права на формирање тих регионалних привредних комора.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Потрошили сте време и овлашћеног. Значи, ваша група може само по амандманима ако сте предлагачи. Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, нема разлога за оволико приче. Мени се чини да је члан 4. поприлично либералан. Ви у члану 4. имате став 5. који каже да регионалне привредне коморе могу бити образоване за подручје једног или више управних округа.

Значи, нико не спутава управне округе да се удружују да фактички направе и регионалну привредну комору у оквиру статистичког региона. Овде се даје могућност да имамо 29 регионалних комора. Мени се чак и чини да је то и превише либерално постављена цела ствар.

Концепт Привредне коморе за који се залаже Влада углавном се ослања на искуство Немачке и Аустрије. Ево, један податак из Аустрије. Аустрија има једну Привредну комору и има девет регионалних комора, значи, само девет регионалних комора. Према томе, није потребно ићи у неки превелик број ових регионалних привредних комора, које у ствари само разводњавају целу причу.

Али, зато Аустрија с друге стране има преко 100 представништава у земљама широм света, и сва та представништва финансирана су средствима привредних комора, а тамо где има мање од три запослена, чак држава дотира финансијска средства која су потребна за трошкове за плате тих запослених.

Значи, аустријска привредна комора је окренута пре свега извозу. И то треба да буде и циљ наше Привредне коморе. Ја сам тако и схватио цео овај концепт, да повећамо извоз, јер од извоза, од тога хоћемо у неком наредном периоду са овог нашег скученог тржишта успети да искорачимо на светско тржиште, зависиће и успешност и бољи финансијски резултати и бољи социјални положај сваког од наших грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман је поднела Сузана Спасојевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе СВМ. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо поднели амандман и на члан 5. овог предлога закона. Министар Сертић нам је одговорио, уз малу љутњу, ако ја сада смем да приметим да се то овде десило, иако је најавио да ће веома рано учествовати у расправи, саопштио да су наши предлози супротни здравој економској логици, а онда се и госпођа Томић јавила да подржи овај став министра Сертића.

И министар Сертић и госпођа Томић су рекли – па, наравно да у једном добром привредном окружењу треба да повезујемо привредне субјекте, да је интерес привредних субјеката да се повезују. Али, поштована господо, па наравно да је то здрава економска логика, да се субјекти повезују, да се некада и појединци повезују.

Али, то повезивање, господине Сертићу, не сме да буде наметнуто ако следимо здраву економску логику. То повезивање треба да настане на основу слободне процене како један привредни субјекат може да остварује своје интересе. Када један привредни субјекат дефинише да неком врстом повезивања заиста може да оствари интерес, онда је у реду да се омогући том субјекту да се повезује, а не да му ми овде наредимо да он мора да се повеже, а онда то да прогласимо здравом економском логиком.

Поштована господо, ми овде изгледа заиста имамо једну дилему – да ли хоћемо да се усмеримо ка тржишној привреди, што господин Сертић увек заговара на речима, или хоћемо полако да се враћамо командној економији, што се, богами, по неким елементима дешава на делу? Поштована господо, бирамо између економског либерализма и етатизма. Ја сам увек у нашим расправама овде, министре Сертићу, велики заговорник економског либерализма и против сам овог предлога, јер није у том духу припремљен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар, реплика.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ви мени сада желите да кажете да у Немачкој, Аустрији, Луксембургу, Холандији, Шпанији итд, не постоји тржишна привреда. Као министар привреде сматрао сам да су то земље најразвијеније у ЕУ, да су мотор развоја ЕУ, да грађани у њиховим земљама веома добро живе, а сада чујемо од колеге посланика како тамо не постоји либерални, односно тржишни концепт привреде. То нисам чуо и не знам, али би можда нека друга теорија могла да потврди.

Опет се враћам на исту причу, члан 5, ако га обришемо, па све ово што причамо о комплетном удруживању у Србији у коморски систем постаје бесмислено јер немамо више ниједну комору. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Ако привредне коморе доживите као део тржишног система, онда јесте у праву, али нема никога овде данас који не мисли да је слободна либерална економија суштина. Слободна либерална економија је оно за шта се залаже СНС, али систем организовања привредних комора, овакав какав је замишљен, није у супротности са либералном економијом.

Привредна комора је само облик удруживања и функционисања. Она директно нема везе са тржиштем. У оквиру исте привредне коморе имате конкурентне гране, имате конкуренцију. Све су то различити пословни интереси. Привредна комора јесте ту да све то уједини, иако ће у оквиру ње постојати различити пословни интереси субјеката који постоје. Тако да, овакав систем организовања привредних комора не утиче на либерално и слободно тржиште у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе ДС. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандмане у истоветном тексту поднели су посланици Душан Милисављевић и Нинослав Стојадиновић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, поштовани министре, у пређашњем обраћању сте ми рекли да нисте имали информацију да се неко из Привредне коморе Ниша побунио против овога.

Ево, ја вам показујем документ где председник Привредне коморе Ниша, господин Драган Костић пише, све ово што ја причам, то је став Привредне коморе. Овај папир је послат вама, послат је председнику Привредне коморе Србије, господину Чадежу. Значи, само чињеница. Ево, тај папир стоји пред вама.

Ако ми замерате као народном посланику из Ниша што се борим за мој Ниш и за моје Нишлије, за сиромашну јужну Србију, за сиромашну југоисточну Србију, мислим да је моје право и улога народног посланика да причам о проблемима мог града. У Скупштини Србије углавном се причају интереси политичких странака. Желим да причам о интересу мог града и мојих грађана, испод Саве и Дунава. Многе Владе су заборавиле интересе људи из централне, западне, југоисточне Србије.

У Нишу имате 40.000 незапослених људи. У Нишу имате проблем сиромаштва. У Нишу и југоисточној Србији имате велики проблем. Зато ми апелујемо да нам овлашћења која су годинама, неке мрвице, које су стизале до Ниша, као што је тај неки јавни сервис у Нишу, као што је та Привредна комора Ниша, као што је ''Југоисток'' који је био. Све је то сад измештено у Београд. Па, нећемо сви да живимо у Београду. Желимо да живимо у Нишу. Желим да живим у Нишу и даље.

Зато вас молим да прихватите овај амандман и да овлашћења која смо имали у Нишу задржимо. Када ми кажете да то није баш тако као што ја причам, ја сам вам поставио посланичко питање на које сте ми одговорили – ко је од привредника Ниша био у привредној делегацији у Русији? Како то Привредна комора Србије води рачуна о предузећима из Ниша? Добио сам одговор да нико није био од привредника Ниша.

Немогуће да у Русију није могао да иде неко од привредника Ниша. Извините због мало емотивног говора, али ме љути небрига. Само се гледају Београд и Војводина, а шта је са централном Србијом? Нисте ви први који то тако можда ради. И пређашњи неки министри су били мало слепи…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Господине министре, само све подносиоце да чујемо, да можете обједињено. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Господине министре, имамо дијаметрално супротне ставове о томе како Србија треба да изгледа. Оно што ви радите годину и по дана, од када сам ја посланик, то је максимална централизација свега што је у Србији, апсолутно свега. Ово је само један од корака ка тоталној централизацији. То је ваше легитимно право. Ви имате 210 посланика или више овде у овој сали и ви то можете да изгласате. То је ваша политика. Ми мислимо да то није добро. Ми мислимо да Србија може да напредује само ако буде децентрализована.

Као што рече мој колега Милисављевић, није Србија Београд. Јесте главни град, јесте да треба да има посебан статус, све је то у реду, али и остатак Србије мора да се развије. Од кад ви водите привреду, у граду Нишу је 300 привредних субјеката мање, 200 радњи затворено, преко 2.200 радних места мање.

Разговарали смо о „Вагонки“, разговарали смо о „Електронској индустрији“. Није било могућности да се помогне њима. Хајде, кажите, молим вас ја сам поставио, што каже колега Милисављевић, посланичко питање шта је Влада урадила. Ви сте рекли да је уложено од 2011. године, заправо, не од кад сте ви на власти, од 2002. године, половине 2012. године, да је уложено девет милијарди и да је преко 6.000 активности било на територији града Ниша.

Хајде, молим вас, кажите ми где то људи раде у Нишу? Хајде, свако од нас овде ко долази из Ниша нека наведе пет именом и презименом који су се запослили у граду Нишу да зна, не зна. Ја сам рођени Нишлија, ја то не знам. Нема везе и да је из Напредне странке, али је Нишлија који ради.

Овим што радите, максималном централизацијом, ви кажете – биће више привредника. Да, кад законом обавештено сви морају да буду чланови – биће их.

ПРЕДСЕДНИК: Немате време више. Реч има министар Жељко Сертић, реплика на излагање Душана Милисављевића. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Мени је веома жао сада што је један део посланика овде, чини ми се, мој утисак је такав, злоупотребљен од једне групе људи из Ниша. Малопре сте споменули - ко је из Ниша био у Москви? Управо тај који је потписао то писмо. Председник Регионалне привредне коморе је отишао у Москву о трошку коморе, а то што није окупио привреднике, то што није организовао 10, 20 или 50 привредника да иде, то је његов проблем.

Због тога хоћемо да мењамо суштинске ствари, а не да нам овде неко прича - ви нама правите централизацију. Не, господо драга, то што ви предлажете то је оно – држите лопова да бих ја могао да узмем. Ви тражите сада и кажете, видите шта Београд ради – централизује све, а Ниш управо хоће локалну централизацију. О чему причате?

Ниједна регионална комора која данас постоји, све су се изјасниле против тога да им Ниш буде центар. Имаћете свој управни округ, имаћете свој начин организовања у Нишу, имаћете право да сваког привредника укључите у то. Немојте терати друге људе да буду чланови вашег дела, јер нисте способни. Ова екипа која је данас тамо није способна на прави начин да заступа интересе привреде.

(Благоје Брадић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Није се вама обраћао, него само Душану Милисављевићу. Реч има народни посланик Душан Милисављевић, реплика.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани министре, мислим да нема разлога да са пуно емоција овако неке ствари износимо. Податак да је председник Привредне коморе из Ниша био у привредној делегацији јесте тачан, али хоћу да вам кажем да нико од привредника Ниша није био. Господин Драган Костић није Нишлија. Драган Костић је директор Слободне зоне у Пироту.

Значи, ја вас само питам – да ли је срамота да се као народни посланик из Ниша борим за интересе Ниша и нишких привредника и Нишлија? Мени је част што у Скупштини се чује глас Ниша и није ме срамота. Немојте, молим вас, да ми приговарате што заступам Ниш и што се борим за интересе Ниша.

Политика у Србији, 25 година је централизована, где се централе странака опредељују о политици. Ја се борим за мој Ниш и немојте да ми ускратите то право. Хоћу да се борим и хоћу да Привредна комора буде у Нишу. Шта је ту лоше? Да ли је лоше можда што сте рекли да су Нишлије неспособне? Мислим да то није лепо што сте рекли. Мислим да треба да се извините Нишлијама.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ћирић, повреда Пословника. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштована госпођо, председнице парламента, мислим да сте повредили члан 104. Ако се увредљиви изрази односе на посланичку групу, односно на политичку странку, чији народни посланици припадају тој посланичкој групи, у име посланичке групе право на реплику или председник посланичке групе.

Мислим да је било пуно увредљивих израза, у односу на нас чланове ПГ Демократске странке. Господин министар је рекао да смо неспособни, да смо манипулисани једним од председника или овим предлогом, који износимо овде у овом амандману.

Желим да кажем да нисмо ми ти који су последње три и по године бирали председнике комора, нисмо бирали председнике комора, нити смо могли да утичемо на избор …

ПРЕДСЕДНИК: Без реплике. Значи, повреда Пословника. И даље немојте да користите реплику. У реду, само немојте користити реплику. Само идемо строго на то што сте изнели у Пословнику. Желите да се гласа? (Да.) Захваљујем.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поштована председнице Народне скупштине, уважене гошће и поштовани министре Сертићу, ми смо поднели амандман и на члан 6. Предлога закона о привредним коморама.

Ту имам два питања за министра Сертића. Молим министра да одговори, што је могуће прецизније, на та два питања. Ево како гласе та два питања. Ако је намера предлагача закона, дакле Владе Републике Србије, у чије име наступа данас господин Сертић, била да реорганизује Привредну комору, онда је, по мом разумевању, требало да се реорганизује управљачка структура коморе, послови и територијална распоређеност коморе, па тако организовану комору да препустимо силама тржишта, поштована господо, ако је господин Ковачевић у праву када каже да он наступа у име посланичке групе која се залаже за тржишну привреду и економски либерализам.

Ништа од тога, господине Ковачевићу, не постоји. Нема реорганизације управљачке структуре коморе, нема реорганизације послова и територијалне распоређености на основу неких критеријума који би овде били примерени, па питам министра, а и господина Ковачевића и другу господу народне посланике овде, зашто свега тога нема, па да онда говоримо о тржишној привреди, о неким елементима једне политике која се тиче економског либерализма?

Ако свега тога нема, министре Сертићу, онда имамо потврду да су дела напредњачке Владе у супротности са речима напредњачких министара и напредњачких посланика, а то значи да овде на делу имамо филозофију - политика изнад економије, уместо прокламоване филозофије – економија испред политике. Морао сам да реагујем оволиким бројем амандмана на овај предлог закона управо због тога. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Ми се слажемо дефинитивно и велико је задовољство када можемо да поделимо исти систем вредности у области економије. Сви народни посланици се можда, по први пут у српској историји, у овом сазиву парламента, мање више залажу за чисто либералну економију, али привредне коморе нису део тржишта и у томе је разлика. Ви имате тржишне механизме који регулишу функционисање тржишта и то треба да ради Скупштина.

Привредне коморе су део удруживања и оне не представљају тржиште. Разлика је само у концепцијском схватању разумевања функционисања привредних комора. Када би постојало тржиште привредних комора, онда би постојало ово о чему ви причате, али је то у овом тренутку облик удруживања и измештен је изван система тржишта.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Наташа Вучковић.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Хвала, госпођо председнице Скупштине. Ја бих управо хтела да се надовежем, образлажући овај амандман, на претходно излагање, јер је очигледно да обавезно чланство у Привредној комори Србије јесте једна обавеза коју држава намеће свих привредним субјектима, и то је нешто где она нарушава њихову слободу удруживања. То је нетржишни утицај државе на привредне субјекте.

У том смислу се питамо – на који начин ви мислите да функционише Привредна комора Србије заједно са уговорним привредним коморама које намеравате да оснивате по члану 6. Предлога закона?

Ми сматрамо да ће ту долазити до сукоба интереса и да не постоји никакав нормалан начин функционисања Привредне коморе Србије. Са једне стране, обавезно чланство, а са друге стране, уговорне привредне коморе, где предвиђате 100 привредних субјеката као најмањи могући број.

Због чега, на крају крајева, 100? Да ли то значи да је, на пример, у некој мањој средини немогуће, где нема 100 субјеката, формирати удружење? Због чега на тај начин лимитирате, дакле, удруживање привредника према њиховој слободној вољи да на свој начин, а у складу са својим најбољим интересима, те интересе штите?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Оба претходна посланика, која су коментарисала, предложила су за члан 6, такође, поштовани посланици, не измену овог члана, него дефиницију амандмана – брише се.

Овај амандман говори управо о могућности оснивања уговорних привредних комора. Ми смо дали право да се 100 привредника удружи уговором, да направи своју привредну комору и да постоји. На тај начин ће бити све ове постојеће коморе, које данас функционишу, од Коморе малих, средњих предузећа, Зелене коморе итд. Никакве везе нема са темом о којој ви причате и коју покушавате да наметнете.

С друге стране, за нас је задовољство да можемо да направимо одређене помаке у томе да компанијама које желе да имају своје специфичне интересе унутар економског живота Србије да могу да их искажу. Али, национална привредна комора, коморски систем је један посебан начин организовања и посебну тежину има у целокупном нашем систему. Због тога је то нешто због чега смо и овај закон написали и нешто иза чега чврсто стојимо да је исправно и да ће донети озбиљне резултате.

Никоме не спорим и желим да одговорим на малопре питање – нађите ми у транскрипту где сам рекао да ви не радите свој посао добро? И немојте ми стављати речи које нисам рекао, био сам веома јасан и веома прецизан на кога сам мислио и за кога сам…

ПРЕДСЕДНИК: Министре, није било реплика. Само амандмани. Молим да се сви придржавамо тога да би један велики посао не завршили, али правилно дискутовали.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Дакле, оно што је сигурно то је да ћемо наравно погледати стенограм, али оно што је важно министре да имамо у виду да кад кажете – обавезно чланство у Привредној комори Србије, ви намећете дажбине и …

(Жељко Сертић: То не пише у члану 6 . Што причате о томе?)

ПРЕДСЕДНИК: Министре, молим вас, код нас није обичај да вичемо и добацујемо.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Значи, наш је проблем у томе што не видимо зашто намећете обавезу привредним субјектима да буду чланови Привредне коморе Србије и да имају финансијске обавезе у односу на то. То није у складу са тржишном економијом. То је суштинско питање, а уговорне привредне коморе ми подржавамо.

Друго је питање што нам нисте дали довољно времена да на конструктиван начин о свим законима разговарамо и што смо наравно имали јако мало времена за амандмане, али смо их поднели сматрајући да није добар систем предложен овим предлогом закона. Мислимо да ће бити великог сукоба интереса између Привредне коморе Србије, уговорних привредних комора и да то неће функционисати на добар начин.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Па, имамо ту проблем у разумевању. Да ли је у Аустрији и Немачкој, земљама на које се Србија традиционално ослања у области економије у последњих десетак година, још више ће се ослањати с обзиром на њихово значење које имају ЕУ, угрожена слобода тржишта зато што постоји овакав модел организовања привредних коморе? Значи, то је кључно и круцијално питање.

У свету постоје другачији и различити модели организовања привредника, да ли је то привредна комора или удружење, то је неспорно. Ми смо изабрали овај који мислимо да је најбољи српској, економској будућности, можда не стварности, највише одговара добра пракса која је учињена у Аустрији и Немачкој. Две круцијалне, једна круцијална економија, једнако је такође врло јака.

Шта не одговара у моделу организовања привредних комора у Немачкој и Аустрији? То ми хоћемо да пресликамо и да се надамо да ће српска привреда у наредних пет, десет година бити барем колико аустријска, ако не можемо да стигнемо до Немачке.

Дакле, ако је Немачкој потпуно одговарао овакав модел организовања предузетника и привредних друштава и ако они нису угрозили слободу и тржиште принципом, ако Уставни суд Немачке није констатовао да то угрожава функционисање права и слободе, онда је нормално да се ми у Србији залажемо за исти модел организовања који подразумева потпуну слободу и либерализам који постоји како у Немачкој, Аустрији, тако и у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: На назив главе III и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поднели смо амандман и на члан 7. Предлога закона и ја ћу сада да прочитам на пример став 1. члана 7. да бих покушао да усмерим расправу ка што је могуће конкретнијим темама.

У ставу 1. каже – Привредне коморе су уписују у регистар привредних комора у складу са посебним законом којим се уређује поступак регистрације. Два питања сада имам и за господина Сертића и за господина Ковачевића.

Најпре, када се тиче регистра, нисам добио одговор на питање – зашто предлагач није предвидео могућност накнаде, не да се каже нека обавеза или нешто друго, него могућност постојања привредних комора статистичких региона. Очигледно је, поштована господо, да могу да се дефинишу неке користи из могућности постојања тих комора. Зашто нисмо оставили ту могућност у предлогу закона, поштована господо?

Друго питање, супротно образложењу предлагача и господина Ковачевића сада, предложена решења, дакле решења у овом Предлогу закона о привредним коморама немају упориште у пракси држава чланице ЕУ господине Ковачевићу. Како немају? Немају будући да привредне коморе тих држава имају некада и вишевековну традицију, та традиција подразумева да је она одраз недржавне регулације, као што ми сада поново хоћемо, него реалних потреба привредника, трговаца у тим држава у одговарајућем историјском тренутку.

Дакле, нисте у праву господине Ковачевићу када се позивате на упоредну праксу држава чланица ЕУ, јер позивање на упоредну праксу подразумева дефинисање појединих фаза у развоју комора. Оне имају своју традицију и никада нису одраз државног интервенционизма и регулације, а овде имамо елементе управо тога. Морамо да реагујемо госпођо Гојковић. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Повређен је Пословник члан 107. став 2 – на седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику.

Знам да је господину Павићевићу стало до два минута реплике, до два минута славе на РТС и због тога прозива посланике СНС и директно им се обраћа, што је кршење Пословника зато што га нисте опоменули на тај његов манир.

С друге стране, не знам шта се десило током ноћи, од 11 синоћ када смо завршили, па до ево сада је 15 до 12, шта се десило са господином Павићевићем? Сада се залаже за привредне коморе статистичких региона, а синоћ је био против гасовода којим би се довео гас од привредника …

ПРЕДСЕДНИК: Сада сте ушли у реплику, немојте, молим вас.

ЗОРАН БАБИЋ: Ево завршавам. До привредника у Тутину, у Новом Пазару, у Рашкој …

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

(Зоран Бабић: И у том делу Србије. Са чиме ће ти привредници да раде? Не знам шта се десило са господином Павићевићем.)

Желим само да се заиста придржавамо данас Пословника и не желим да неко користи повреду Пословника. Не могу да претпоставим шта ће неко да каже, па одмах да реагујем, нисам могла да реагујем, али знате то годину и по дана, посланици се сналазе тиме што прозивају друге именом, па неки пут им успе, неки пут не, шта да им радим.

На назив изнад члана и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка.

На предлог за додавање поднаслова и новог члана 7а амандман су заједно поднели народни посланици Александар Томић и Зоран Томић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министри, колеге посланици, пре свега да се захвалимо што је министар имао разумевања за наш предлог и прихватио.

Идеја је била да се стране привредне коморе оснују као представништва привредних комора, Привредне коморе Републике Србије, али да не буду засебан привредни субјект које смо прилике имали до сада да видимо са регионалним привредним коморама и да тај регистар представништва страних привредних комора се води у АПР.

Оно што је важно јесте да ми суштински овде дајемо потпуни допринос то ј економској дипломатији које смо све више свесни, јер у последњих три године имамо доста расправе на Одбору за привреду о томе колика је функција у ствари била економских саветника у оквиру наших амбасада.

Показало се да њихови резултати нису били на завидном нивоу и углавном је то ишло у корист појединаца који су тамо седели, а не држава. Суштински, овим желимо да и по моделу осталих развијених држава, коморе имају своја представништва, да водимо ту једну активну економску политику, а поготово у државама за које сматрамо да имамо извозну оријентацију и добру сарадњу у будућности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив главе IV и члан 8. амандман су заједно поднели Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо поднели амандман и на члан 8. који се тиче идентитета. Када говоримо о идентитету, поштована господо, сматрам да је онда веома важно да знамо какав је став привредника који треба да учествују, ваљда, и у делању те једне привредне коморе у име својих привредних субјеката.

А какав је став привредника о привредној комори, ја мислим, најјасније је саопштен тиме што је након укидања обавезно чланства, господине Сертићу, већина чланова, како сам предлагач каже, ево господин Бабић да чује, значи не ја Владимир Павићевић, народни посланик опозиције, него како сам предлагач каже, Влада Републике Србије, господин Сертић, господин Чадеж, који сада води Привредну комору, напустила привредну комору.

Дакле, чим се створила могућност да људи нису чланови они су се ишчланили. То је неки став привредника о томе, ја мислим, како треба да се уреди питања чланства у привредној комори и да ли треба да се плаћа обавезна чланарина.

Поштована господо, то је питање идентитета. Ако имамо јасан став привредника као део наше праксе, поштована господо, коју је евидентирала Влада Републике Србије, шта онда ми треба да радимо? Треба ли да следимо тај став привредника, ако заговарамо тржишну привреду, економски либерализам или тим људима треба да намећемо неку обавезу, поштована господо?

Очигледна је контрадикторност у делању и у оном што су речи и реченице. Мислим да треба да створимо услове за једну врсту хармоније између саопштеног, поштована господо и онога што је делање у политици и у политичком пољу. Отуд наши амандмани - брише се на све чланове. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Ја бих желела да вас замолим да искористите своје право из члана 101. став 2. Народне скупштине - председник Народне скупштине може да одреди паузу у раду седнице Народне скупштине да би се извршиле потребне консултације или прибавила мишљења.

Мислим да сви народни посланици треба да обаве консултације са пољопривредницима који се скупљају испред наше Скупштине и да би им то било корисно пред расправу која нам предстоји.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Није то сада на дневном реду, када буде било онда ћемо размислити о паузи. Сада причамо о привредним коморама, а нико се поводом тога није скупио испред парламента, што не спречава посланике да обављају консултације до те тачке.

На назив изнад члана и члан 8. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе ДС.

На члан 8. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић - СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

На назив главе V и члан 9. су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, коначно долазимо до оног члана Предлога закона који министар Сертић чека од самог почетка расправе, а то је садржина члана 9. Предлога закона на који смо ми поднели амандман.

Поштована господо, предвиђено је да је чланство у привредној комори обавезно. Обавезно чланство према Предлогу закона подразумева и обавезну чланарину. Сада питам министра Сертића овде, а ево и питам народне посланике који су заинтересовани за ову расправу, да ли сте министре Сертићу сагласни са мном када ја кажем да је обавезна чланарина за обавезно чланство у Привредној комори Србије још један облик парафискалног намета за привредне субјекте у Србији?

Да ли сте ви сагласни, министре Сертићу са мном када ја саопштавам ово?

Да ли сте сагласни министре Сертићу, ако је обавезна чланарина за обавезно чланство, још један облик парафискалног намета за привредне субјекте у Србији, да је то корак уназад, министре Сертићу, у реформи пословног амбијента?

Ми смо овде изложени свакодневним најавама нових корака ка реформама. Те реформе подразумевају ослањање на реформе пословног амбијента, а онда се у Народној скупштини, нашој најзначајнијој политичкој институцији у којој треба и да усвајамо законе, дешава да добијемо Предлог закона који је у супротности са оним што се прокламује свакодневно.

Ево и јуче, господине Сертићу, господин Вичић говори о укидању парафискалних намета, тога ће да буде све мање, а обавезно чланство и обавезна чланарина за то чланство, да ли је једна врста таквог парафискалног намета и да ли је то корак уназад у реформи пословног амбијента? Мислим да јесте. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана и члан 9. амандман су заједно поднели посланици ДС. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Уз већ претходну напомену да је и за Закон о привредним коморама из 2009. и касније, измене и допуне, самостални чланови, кључна ствар је остала обавезност чланства уз располагање имовином, што закони о својини, односно о јавној својини су у неколико решили.

Овим чланом 9. се јасно каже да су чланови Привредне коморе Србије у складу са свим законом сви привредни субјекти који обављају регистровану пословну делатност на територији Републике Србије. Дакле, сви, свако је друг члан. Да ли друг члан плаћа чланарину, то овај члан у суштини не регулише, али је очекивано, ако сте члан да то подразумева некаква права и обавезе из чланства.

Оно што је занимљиво у овом члану да кажете да колективни чланови привредне коморе могу бити и уговорне привредне коморе. Ако су уговорним привредним коморама чланови привредни субјекти, онда вам овај став не може са првим ставом, или су сви чланови, или нису сви чланови. Да ли ће се чланови који су и у уговорној учланити и да је уговорна члан, то није предмет овог члана закона.

Занимљив је и став 4, који каже да су задруге колективни чланови Привредне коморе Србије преко задружних савеза, да то могу бити удружења, друге организације које обављају делатност, наравно по Закону о задругама, и да сви чланови Привредне коморе Србије имају једнака права и обавезе.

Ово је дух закона. Ја разумем дилему и не знам да кажем да ли је добро решење. Када бих била у вашим ципелама, ја бих тражила највише добро у томе да је чланство у привредним коморама добровољно, јер је то реформа. То ћемо ми дочекати са вама, или са неким другим министром, јер је то неминован корак, пошто је то начин на који привредне коморе треба да функционишу.

Сва решења која се дају као примери и других друштава нису упоредива.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама. Жељко Сертић, изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја ћу поново споменути да је обавезност чланства у привредној комори националној у свим највећим економијама ЕУ, Савезна Република Немачка, Република Аустрија, Луксембург, Шпанија итд.

Али ћу вам сада прочитати само један део веома важног одговора на питање – да ли је ово евентуално нови парафискални намет? Слушајте сада добро. Парафискални намети обухватају таксе, намете, наплате, компензације плаћања и друге трошкове које јавне институције намећу привреди и тиме стварају неоправдано финансијско и административно оптерећење привреде, а да привредници заузврат не добијају никаква права или услуге од стране јавних институција. Ово је написао у својој студији ЈСД 2012. године.

Дакле, господо драга, посланици, ми у Србији имамо разне парафискалне намете. Имамо чак и намет таксу за златне рибице. Значи, ви имате у свом стану златну рибицу као егзотичну животињу, по закону сте обавезни да платите таксу. Да ли можете ту таксу да упоредите са чланством у привредној комори и са свим услугама и правима које добијате и који проистичу из овог закона? Да не набрајам списак од 400 и нешто такси које постоје у нашој држави. Ми покушавамо једно по једно да скинемо.

Јуче је стратегија за борбу против сиве економије промовисана на коме су учествовале и државне и невладине организације и на најозбиљнији могући начин кроз јасан акциони план спроводимо смањење парафискалних намета.

Чланство у Привредној комори Србије није парафискални намет ни код нас ни било где у свету.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. На члан 10. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо поднели амандман и на члан 10. Предлога закона о привредним коморама и желим најпре овде да саопштим задовољство што тече једна добра расправа поводом свих чланова овог предлога закона, а стигли смо до члана 10.

Министар Сертић је нама сада рекао да обавезна чланарина за обавезно чланство није парафискални намет, а ја онда поводом нашег амандмана на члан 10, који се тиче управо одељка о члановима привредних комора, питам – а, господине Сертићу, како ви онда образлажете идеју да чланство у Привредној комори подразумева и плаћање обавезне чланарине?

Министре Сертићу, ви сте били председник Привредне коморе, а сада сте министар привреде у нашој Влади, како ви аргументујте став да привредни субјекти морају да буду чланови Привредне коморе? Ако ви кажете да то није никакав облик парафискалног намета, а људи који наступају у име привредних субјеката морају да плате чланарину, како ви процењујете како је то оправдано, поштована господо?

Ко је проценио у Влади Републике Србије да је интерес привредних субјеката да буду чланови баш те привредне коморе када су, министре Сертићу, према вашој анализи, према информацији коју сте ви потврдили, када је већина тих људи који делају и име привредних субјеката, чим су добили шансу да не плаћају чланарину, да не буду чланови, одлучили да не буду чланови?

Дакле, ваш предлог је у супротности са праксом. Немам аргументацију за ову идеју и за овај став, а ја мислим да је веома важно да се чује каква врста оправдања и економске логике стоји иза идеје која је утемељена у овом Предлогу закона о привредним коморама? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 10. амандман су заједно поднели посланици Демократске странке.

На назив изнад члана и члан 11. амандман су заједно поднели посланици Демократске странке.

На члан 11. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

На назив главе VI, назив одељка 1, члан 11. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, предлажемо свим народним посланицима, ево, видим сада да је господин Гирић веома заинтересован за расправу, верујем у стручном једном смислу, па предлажем да господин Гирић, госпођа Томић и ви, господине Сертићу, данас на нашој амандманској седници прихватите наш амандман на члан 11. Предлога закона, којим се, поштована господо, само да вас подсетим о чему ми расправљамо и шта је наша тема, којим се дефинишу основни послови Привредне коморе Србије, господине Гирићу.

Ја сада постављам два питања министру Сертићу. Министре Сертићу, питање број један – да ли сте сагласни, министре Сертићу, да су побројане активности Привредне коморе Србије, да тако кажем, насумично побројане, како би се некако, како-тако, оправдало овакво утемељење Привредне коморе Србије? Ако ви сматрате да нису, поштовани господине Сертићу, ја вас молим сада да ми образложите како ви сматрате да нису. Јер, ја сам читајући и консултујући се са људима који су у области, поштована господо, у нашем Привредном савету, сазнао, утврдио да јесу.

Друго питање за господина Сертића, поштована господо. Министре Сертићу, да ли сте сагласни да предложене активности које су дефинисане чланом 11. Предлога закона о привредним коморама, на који смо ми поднели амандман, немају упориште у пракси држава чланица ЕУ? Дакле, да није тачно оно о чему је говорио господин Ковачевић, који сада и не учествује више у расправи, што ја сматрам потврдом да није био у праву, а да је наша анализа утемељена и веома прецизна, поштована господо. То су два питања за министра Сертића поводом овог амандмана. За сваки сам се члан спремио, поштована господо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 12. амандман су заједно поднели посланици Демократске странке.

На члан 12. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ако мислите да ћу ја да се уморим тиме што ћу до 51. члана да аргументујем наше амандмане…

ПРЕДСЕДНИК: Све је у реду, само по амандману, молим вас. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Нећу се уморити, поштована господо.

ПРЕДСЕДНИК: Не морате ви да нам се исповедате, само нам реците нешто о амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али, ја желим, госпођо Гојковић, некада да се исповедимо овде. Знам да не морам, али овде сам у друштву мојих колегиница, колега, када расправљамо о Предлогу закона о привредним коморама, па ред је и понеку исповест да испишем овде, поштована господо.

Чуди ме да министар Сертић сада такође не учествује у расправи, јер не одговара, госпођо Гојковић, на питања народних посланика опозиције. Па, ја сам се данима спремао за ову расправу, припремио 51 амандман, најавио то министру Сертићу, министар Сертић је нама у начелној расправи рекао - једва чекам да тече расправа, а сада одустаје од расправе министар Сертић.

ПРЕДСЕДНИК: Хајдете о амандману, да не одузимам реч.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево једно питање поводом нашег амандмана на члан 12, а у члану 12, ево господин Гирић да чује који добацује, у ставу 1. пише – Привредна комора Србије може у складу са статутом оснивати своја представништва у иностранству, ако је то у интересу њених чланова.

Ја питам министра Сертића поводом и овога става, овог члана Предлога закона - министре Сертићу, да ли ће број плаћања пореза годишње усвајањем овога закона да се повећа, министре Сертићу?

(Нинослав Гирић: Није ово квиз.)

Можете ли да ми одговорите на то питање, па да чују господа Гирић, Арсић и остала господа која сада добацују, уместо да учествују у расправи…

ПРЕДСЕДНИК: Не смете то да радите, посланиче.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Морам, пошто господин Гирић добацује све време.

ПРЕДСЕДНИК: Не, не, он разговара са колегама око себе.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, прегласно онда разговара док ја говорим. Дакле, господине Сертићу, да ли ће број плаћања пореза годишње усвајањем овог закона да се повећа? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 12. амандман су заједно поднели посланици Демократске странке.

На члан 13. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка.

На назив одељка II и члан 13. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, хвала вам на овој прилици да образлажем своје амандмане без да има интервенција формалних од стране народних посланика владајуће коалиције.

Ми смо поднели и амандман на члан 13. овог закона, господине Сертићу, и ја ћу да вам одговорим на питање на које ви нисте одговорили. Министре Сертићу, број плаћања пореза годишње усвајањем овог закона биће повећан, министре Сертићу. Ја имам овде податке, припремио сам се за расправу. А зашто је то важно, поштована господо?

Повећавањем броја плаћања пореза поскупљује се пословање привредних субјеката, јер свако додатно плаћање подразумева, не само ону обавезну чланарину за коју нам је министар Сертић рекао да не представља облик парафискалног намета, већ додатне трошкове, министре Сертићу, администрације, додатне трошкове времена које се посвећује обради документације.

Ево, министре Сертићу, да вам поставим питање. Ја сам одговорио на питање - да ли ће се повећати број плаћања пореза годишње? Одговорио сам – хоће. Објаснио сам зашто то није добро ако, министре Сертићу, уважавамо елементе, критеријуме велике филозофије економског либерализма.

И, уместо да формални заговорници логике економског либерализма, функционишуће тржишне привреде сада објасне овде зашто су њихова дела у раскораку са њиховим речима, министар Сертић се у амандманској расправи, госпођо Гојковић, брани ћутањем у односу на наша питања и на наше амандмане, а сада, госпођо Гојковић, веома конкретно, како ви захтевате и инсистирате, у односу на наш амандман на члан 13. Предлога закона о привредним коморама, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 14. амандман су заједно поднели посланици Демократске странке.

На назив одељка III и члан 14. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, епизода по епизода, настављам све до нашег амандмана на члан 51. Предлога закона о привредним коморама, а сада веома конкретно поводом амандмана на члан 14. Предлога закона о привредним коморама.

Господине Сертићу, према овом критеријуму броја плаћања пореза годишње, а ја ово ваше ћутање третирам као одобравање нашег става, ми смо у дебелом заостатку за земљама централне Азије и Европе, поштована господо. Просек плаћања пореза годишње у централној Азији, министре Сертићу, је 19, у Европи је 17, а код нас у овом моменту 42, поштована господо.

Даме и господо народни посланици, да се замислимо мало око ових бројки. Министре Сертићу, уколико се прихвати овај закон, број плаћања годишње пореза у Србији ће бити 54, за 12 више него што је сада, а за и до 40 више него што је у централној Азији и Европи. Упоредна пракса држава у региону, поштована господо, Министре Сертићу, ми ћемо да плаћамо 54 пута, у Црној Гори 17 пута, у Хрватској 19 пута, у Мађарској 11 пута, у Естонији осам пута, у Пољској седам пута.

Па, поштована господо, хоћемо ли ми у нашој институцији законодавној, контролној и изборној, да се замислимо мало око законодавних пројеката које нам предлаже Влада или ћемо само да следимо оно звоно и да типкамо оно дугме за гласање „за“ када дође прилика за то? Ја сам против такве праксе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Демократске странке.

На назив одељка 4. члан 15. амандман су заједно поднели Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, ево и потпредседник Бечић је ту, јавља се и заменик генералног секретара и господин Бабић је дошао, ево и господин Стојановић.

(Председник: Посланиче, немојте да одузимам реч. Немојте.)

Па, сви ми се јављају госпођо Гојковић, овако машу.

Поштовани господине Сертићу и уважене гошће и гости из Владе Републике Србије, страшно ме интересује да чујем одговор министра Сертића, на питање зашто Влада која је реч „реформе“ поставила као кључну реч у свом делању, која за реч „реформе“ везује и стварање услова за побољшање економског и пословног и привредног амбијента у нашој држави, поштована господо, зашто таква Влада Републике Србије у нашу Народну скупштину шаље законодавне пројекте којима се квари пословни амбијент.

Поштована господо, ево конкретни пример, прихватањем овога Предлога закона шта ће се десити? Имаћемо као последицу, да ће привредни субјекти да већи број пута годишње плаћају порез. Данас је ситуација таква да се ти порези годишње плаћају 42 пута, ако прихватимо овај предлог закона, плаћаће 54 пута, поштована господо.

Ево, ја господина Бабића питам, ако господин Сертић неће да одговори. Зашто је Влада одустала од реформи? Да ли се господин Вучић уморио од реформи, поштована господо? Речено је у кампањи било – свом снагом у реформе, а сада на делу имамо одустајање од реформи на конкретном примеру једног законодавног пројекта који је у Скупштину послала Влада као предлагач, даме и господо народни посланици. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману?

(Зоран Бабић: Реплика. Три пута поменуто.)

Није вас прозвао. Рекао је да сте ушли само у салу, даћу вам реч, али само је рекао да сте ушли у салу. Ако то уведемо, у проблему смо.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, помињање, мање-више моје помињање, али помињање председника Владе и председника странке којој са поносом припадам ми даје право за реплику.

Као што Влада Републике Србије, као што Влада Александра Вучића није одустала од реформи и није се у томе уморила, тако се и Влада АП Војводине и Бојана Пајтића, није уморила од кључне речи која је описује. Није се уморила од лоповлука, није се уморила од криминала, није се уморила од нерада, није се уморила од отимања.

Због тога и данас, даме и господо народни посланици, и данас Бојан Пајтић није на свом радном месту. И, данас је Бојан Пајтић на улицама Београда. И, данас је Бојан Пајтић на тротоарима испред Народне скупштине, истина, испред Косовског улаза. А ко га плаћа? Грађани Србије који живе у Војводини, јер га плаћају и за то или га плаћају да ради свој посао?

Па, човек је, и не зна где му је радно место, али уместо што долази испред Народне скупштине у службеном аутомобилу АП Војводине, са обезбеђењем које му плаћају грађани Србије који живе у Војводини, са свим бенефитима које користи, боље би му било да је отишао у Бечеј. Па, да је видео дворац „Хетерленд“, па да је дошао међу родитеље и међу децу ометену у развоју, па да му кажу у лице које су кључне речи владавине ДС и Бојана Пајтића - нерад, неодговорност, криминал, корупција, лоповлук.

Е, од тога није одустала ДС са којом је претходни говорник био у коалицији којој је помогао да преживи и да дође поново у овај парламент и да им се да могућност да поново раде оно што раде, чак и од деце ометене у развоју.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Били сте у праву, ја се извињавам, нисам тај део чула.

На назив изнад члана и члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Демократске странке.

На назив главе 7. и члан 16. амандман су поднели Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре Сертићу, уважене гошће и гости из Министарства, поднели смо амандман и на члан 16. Предлога закона који се тиче имовине. Али, ево и да представници ових привредних субјеката, а и грађани, чују шта пише нпр. у члану 16. овог предлога закона, па ако ми остане времена да поводом овог амандмана, још једно питање поставим господину Сертићу, а ако не биће следећи амандман.

Привредне коморе са својством правног лица имају своју имовину. То је став 1. Став 2. – Имовину привредних комора чини право својине на покретним и непокретним стварима, удели и акције у привредним друштвима, право индустријске својине, потраживања и друга имовинска права. И, став 3. поштована господо - Привредне коморе слободно управљају, користе и располажу својом имовином, у складу са законом и оснивачким актом, односно статутом.

Ово је вероватно један од ретких чланова овог предлога закона који када би стајао и у неком другом тексту не био повод за неку специјалну интервенцију једног народног посланика, али када га повежемо са садржином других чланова овога предлога закона, поштована господо.

Питам министра Сертића, а ево и господина Бабића, пошто видим да је заинтересован за расправу, да ли је господин Бабић и да ли је министар Сертић сагласан када ја кажем да је овим предлогом закона учињена следећа ствар, господине Арсићу, да је ова Влада Републике Србије, на челу са Александром Вучићем, поставила политику изнад економије. Што значи одустајање од економских реформи, одустајање од владавине права и командовање, поштована господи као кључну реч.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. На назив изнад члана и члан 17. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе ДС.

На назив главе 8. и члан 17. амандман су заједно поднели Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени министре Сертићу, поштоване гошће и гости из министарства, видим да сада постоји нарочита пажња народних посланика пре свега СНС и око амандмана који смо народни посланик Зоран Живковић и ја поднели на члан 17. Предлога закона о привредним коморама.

Хтео бих да искористим сада једну страшну пажњу свих народних посланика да изражајно, господине Сертићу прочитам садржину члана 17. овога предлога закона.

Најпре имамо одељак осам који носи назив – одговорност за обавезе. А онда иде члан 17. који се састоји из два става. У ставу један пише – привредне коморе са својством правног лица, за своје обавезе одговарају целокупном својом имовином, а у ставу 2. – привредне коморе не одговарају за обавезе својих чланова, а чланови привредне коморе не одговарају за њене обавезе.

Користим управо садржину члана 17. овога предлога закона да питам министра Сертића, кључно питање за данас, чиме оправдава обавезу плаћања чланарине за чланство у ПКС када су актери који су у моменту када је омогућено да се не буде члан привредне коморе, да се не плаћа чланарина у великом броју одлучили да управо то и ураде, да одустану од чланства и плаћања чланарине. Имамо једну праксу која следи, врло јасно интерес тих људи, субјеката у чије име наступају, а сада ми хоћемо да озаконимо нешто што је супротно њиховим интересима, господине Сертићу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика наравно, на помињање СНС. Па видите, овим амандманом предлагач жели да избрише став који гласи – привредне коморе са својством правног лица за своје обавезе одговарају целокупном својом имовином.

Могу да разумем господине министре предлагача амандмана, нарочито овог другог који данас није ту. Замислите да је постојао један овакав члан у закону у оном тренутку када је он од државе добио нешто више од 500 хиљада евра подстицаја за подизање винограда и замислите да је он тада морао да потпише уговор којим је гарантовао да ће тих 500 хиљада евра заиста бити усмерено ка винограду, ка производњи грожђа, вина да је гарантовао свом својом имовином.

То би било сјајно, не би оштетио државу, не би оштетио буџет Републике Србије за више од пола милиона евра, али нажалост није, па сада жели за све друге органе да се овако нешто избрише.

Подржавам, и СНС подржава овакав предлог закона, подржава члан 17, нарочито у ставу 1. баш да се не би десиле никада више неправилности, као што смо их имали, да је један бивши премијер, садашњи народни посланик од државе добио 500 хиљада евра, није гарантовао ничим, није урадио ништа, а онда је тих 500 хиљада евра потрошио и на неки волшебан начин, неким финансијским слаломом, велеслаломом се то претворило у станове на Врачару, у олдтајмере, у прескупе џипове, у не знам ни ја шта, држава оштећена, а тај појединац за 500 хиљада евра богатији.

Овај члан и овај став тако нешто спречавају.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време. На назив изнад члана и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић, СДС, ЗЗС и ЗС.

На назив главе IX и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, тако је, госпођа Гојковић је ово веома прецизно прочитала, која има следећи назив, ја пратим свако слово, реч, реченицу, поштована господо, видим да и господин Драгојевић прати.

Каже – однос Привредне коморе Србије са другим органима и организацијама. Ми смо предложили да се бришу сви ставови овог члана 18. предлога закона.

Аргумент министра Сертића и господина Бабића за неприхватање нашег амандмана је следећи, па каже – уколико бисмо послушали господина Павићевића и господина Живковића, другим речима прихватили да се обрише садржина члана 18. то би за последицу имало брисање привредних комора.

Ево сада је рекао господин Бабић. Па, не би, поштована господо. Ја сам то већ јутрос рекао поводом нашег дијалога и поводом другог нашег амандмана, на један други члан предлога закона. Питао сам министра Сертића, али ми министар Сертић није одговорио. Ако би прихватање брисања значило брисање привредних комора, а на основу чега функционише сада Привредна комора Србије? Ево, када би ми господин Бабић то одговорио, страшно би ме занимало.

Ево, господине Бабићу, на основу којих правила госпођо Гојковић, функционише сада Привредна комора Србије? На основу којих правила том Привредном комором управља господин Марко Чадеж, на основу којих правила је Привредном комором Србије управљао господин Жељко Сертић, поштована господо?

То су све реторска питања, која откривају да у случају брисања овог предлога закона за који ми процењујемо да је лош и нудимо овде аргументацију за нашу процену и очекујемо контра аргументацију, па ако нас убедите да се предомислимо и да гласамо за добар предлог закона, дакле, изнад тога стоји једна идеја да је лош предлог закона, да брисање ових чланова не значи брисање привредних комора.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана 19. и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Захваљујем.

На назив главе X и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, хтео бих сада посебно да се усмеримо ка садржини члана 19. и главе X овог предлога закона, јер глава X носи назив – органи.

Ево да прочитамо шта пише у члану 19. поштована господо, јер некада морамо да се усмеримо и ка монологу у нашој Народној скупштини и то је обично последица одсуства жеље за дијалогом.

Да видимо шта пише у члану 19, па каже – Привредном комором Србије и привредним коморама аутономних покрајина управљају чланови преко својих представника у њиховим органима, који се бирају на начин утврђен статутом, тако да се обезбеди равномерна заступљеност интереса привреде.

Када министар Сертић нама каже да у случају када бисмо избрисали ово, да бисмо избрисали Привредну комору, онда ја питам народне посланике, да ли су они информисани о томе да Привредна комора Србије данас функционише на основу неких правила и да ли знају да постоје неки органи Привредне коморе Србије, који би наставили да функционишу, по постојећим правилима, и ако не бисмо прихватили ову врсту иновација коју нам предлаже господин Сертић.

Ми не можемо да гласамо за ову врсту иновација, зато што смо проценили да ова врста иновација представља поруку Владе Републике Србије, да реформе више нису циљ.

Ако реформе, поштована господо, нису циљ, то онда значи да нам ни владавина права као неизоставни део реформе није циљ, а ако нам владавина права није циљ, то онда значи да нисмо заинтересовани, да доследно поштујемо Устав Републике Србије, у чијем члану 3. пише да је наше основно начело владавина права, а то онда значи, поштована господо, темељну реконструкцију и расправа о реконструкцијама у извршним органима наше власти. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дејан Раденковић.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, председнице. Да не бих причињавао задовољство уваженом колеги Павићевићу, па да се јављам после сваког његовог бесмисленог амандмана.

Значи, грађани Србије, по стоти пут понављам, не знају шта колега Павићевић предлаже да се по питању свих закона, иначе он је мултифункционални посланик и он се разуме у све.

Значи, он се сада разуме и у привреду, у привредне коморе, у све врсте закона, а знате како, свако његово излагање креће – даме и господо, поштовани, и ту прође неко време и онда на крају крајева ништа не каже.

Онда се поставља питање како се то ви господине Павићевићу борите за грађане и шта ви желите са својим наступом, извините што се обраћам директно народном посланику, значи…

ПРЕДСЕДНИК: Мени ту дилему изнесите.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Прво, уважена председнице, ви мало, нисам хтео да користим Пословник, пажљиво сам слушао колегу, претходног говорника, мени се чини да он доживљава ову скупштину као неки ријалити и онда нам овде изводи неку представу и засмејава нас, прозива нас, али ово је озбиљна расправа.

Ми данас расправљамо о привредним коморама. Расправљамо о ономе што је направљена грешка 2009. године и данас то исправљамо. Нама треба јака привредна комора и ми знамо у којој ситуацији се налази привреда Србије. Ми нешто хоћемо да урадимо, хоћемо да исправимо све оне грешке из прошлости, хоћемо да исправимо оно што је уважени председник странке у којој је колега Павићевић, урадио у протеклом периоду када је био премијер и када се нешто питао у овој држави.

Значи, синоћ сам причао о томе, ми имамо проблем који датира из времена после 2000-те године. Значи, укидањем службе друштвеног књиговодства, немамо контролу над порезима који треба да се уплаћују држави, зато што је укинут контролни механизам. Смишљено су фирме које су могле да не плаћају тај порез, нису имале контролу, нису плаћале енергенте, нису плаћале ништа и онда се гомилао дуг, а решење су нашли тако што су те фирме пребацили у реструктурирање, многе фирме од њих су у стечају, гомилају се тако дугови и сада хајде и ово да демонтирамо.

Хајдемо и даље све да обришемо, да бришемо и бришемо и сваки пут по два минута ми слушамо овде неку бесмислену причу, а амандман гласи јасно и гласно – брише се.

Наравно, не оспоравамо право народног посланика да поднесе амандман, али ако је сваки амандман о сваком закону – брише се, па људи, да ли то има икаквог смисла, да ли се посао народног посланика заснива и посао опозиције да само нешто брише.

Ја сам то једном приликом рекао, ваш колега председник странке, ваш колега Зоран Живковић је обрисао 500.000 радника из предузећа. Петсто хиљада радника данас је на улици, без посла. Урушена привреда, приватизовано само оно што је ваљало.

У том периоду, консултанти су највише приходовали, таквих консултаната има колико хоћете, оно што ваља продамо, продам кућу, трошим паре. Кад сам распродао све, немам паре. Значи, људи дајте да се мало уозбиљимо. Дајте конструктивну неку дискусију, дајте да причамо озбиљно о привредној комори.

Каква нама привредна комора треба, да ли нам треба успешна комора, да ли нам треба комора која ће да буде иницијатор и предлагач закона, да буде критичар рада у економској и социјалној политици, да буде сервис привреде и послодаваца, да једноставно, схватимо данас сви овде који седимо да је 2009. године направљена грешка на коју смо ми из Социјалистичке партије Србије упозоравали и чак и поједини из Демократске странке, уважени проф. Мићуновић је тада био против, да се такав закон изгласа, да се пређе на принцип добровољног чланства и све где год смо прешли на принцип добровољног чланства, тамо су привредне коморе пропале.

Значи, једноставно, данас морамо да уведемо оно што је принцип у окружењу у многим развијеним земљама у окружењу, које су развијене и где је израженији принцип обавезног чланства.

Ми очигледно, пошто и ја ћу мало злоупотребити, користим право овлашћеног представника посланичке групе, пошто кад причамо о амандманима, дајте да причамо конкретно о амандманима, па онда прескочимо, причамо о закону.

Значи, закон као што сам и рекао у свом излагању, као овлашћени представник посланичке групе, када смо расправљали у начелу. Ми једноставно морамо да овај закон и мени је драго што је он у процедури и што ћемо ми од Нове године имати и направити комору каква је потребна Србији.

Значи, немојте да сте против свега, немојте да све хоћете да обришете, није то добро. Синоћ сам појединим колегама рекао, није вам добар, то је добронамеран концепт. Грађани то не препознају као борбу за њихов бољи живот. То је ваша лична промоција. Ви овде изводите перформанс. Изводите као да сте у позоришту. То није у реду, колега Павићевићу. Дајте неке конкретне предлоге. Дајте да видимо…

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, само се обраћајте мени, знате да није дозвољено Пословником ово што радите, молим вас.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Извињавам се, председнице. Значи, на крају ћу да завршим. Још једном понављам да је добро што данас имамо већину која је одбацила лош концепт, који смо 2009. године успоставили. Још једном изражавам наш став, да смо ми тада имали став, да не требамо прећи на принцип добровољног чланства, као Социјалистичка партија Србије и остајемо при томе и дан данас и подржавамо овај Предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, малопре је народни посланик, господин Раденковић, замерио што ми народни посланици подносимо амандмане, а посебно је замерио због тога што он процењује да међу поднетим амандманима нема прилике да се било шта од тога прихвати, па бих ја хтео да подсетим уваженог колегу, господина Раденковића из Социјалистичке партије Србије, да смо ми, да га подсетим, а посредовањем председнице Народне скупштине, да смо ми народни посланици Нове странке у ових годину и осам месеци поднели, поштована господо, 1.884 амандмана, а од тог броја, ево да чују и наше гошће и гости из Владе Републике Србије, а и колега Раденковић, прихваћена 162 амандмана, поштована господо.

Ми смо овде добили похвалу стручних сарадника господина Антића, који је члан Социјалистичке партије Србије, министар у овој Влади. Да смо поднели најквалитетније амандмане на Предлог закона о рударству, поштована господо, да смо у смислу квалитета садржаја тог закона допринели, да закони буду бољи.

Господине Раденковићу, слушате ли ви колеге из своје политичке странке…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, сада сам ја Раденковић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Госпођо Гојковић, да кажем још један доказ ово о чему ја причам. Данас ћемо сви да сведочимо и ви госпођо Гојковић, Влада је прихватила и наш амандман којим се уводи академска честитост у закон. Ми смо ту Сизифов посао радили. Петнаест месеци гурали камен уз брдо и догурали до врха брда, поштована господо, без могућности да се враћамо уназад.

Овде су се смејали, добацивали, а данас ћемо сви да гласамо за то. То је вредно похвале, господине Раденковићу, а не примедби. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Једна интервенција, нећемо гласати, постао је саставни део Предлога закона.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ви сигурно најбоље познајте процедуру.

ПРЕДСЕДНИК: Ја знам одлично процедуру. Молим све да се вратимо на амандман. Реч има Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Оно што је неприхватљиво за Српску напредну странку и што ме заиста чуди од предлагача амандмана, као једног од активнијих народних посланика, да је он желео да избрише и члан 19, али став 4.

Волео бих да ме предлагач амандмана мало пажљивије слуша, јер да је пажљивије читао шта значи овај члан и овај став, верујем да овај амандман не би предложио. Ја ћу вам рећи господо, који нисте читали овај предлог закона.

Став закона који предлагач жели да избрише гласи – органи регионалних привредних комора, односно привредне коморе главног града, су парламент привредника.

Пазите, када предлагач амандмана у сваком обраћању покушава да штити и да издигне парламентаризам, њему не одговара парламент привредника. Њему не одговара да сви привредници у региону, да сви привредници у главном граду седну у једну овакву просторију, да представљају парламент, да се договарају и да одлучују, да дебатују, да износе ставове, теме, да суочавају своја размишљања, да долазе до најбољих решења, да негују дијалог око привредних тема, око онога што их тишти и што желе да унапреде. Е, то предлагач амандмана жели да избрише – парламент привредника.

Па шта је светије од владавине права и права привредника да одлучују у Скупштини привредника, али то предлагач амандмана жели да избрише. Ја верујем да боље уместо тог Сизифовог посла, који не би могао да обави да није парламентарне већине Српске напредне странке, да није Владе Републике Србије у којој је председник Владе, који је потписао прихватање тог амандмана, господина Александра Вучића. А, зашто? Зато што Српска напредна странка нема проблем са академском честитошћу, зато што Српска странка нема проблем са плагирањем и са плагијатима и због тога, зато што немамо чега ни да се стидимо ни да се плашимо, смо прихватили тај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас о коморама.

ЗОРАН БАБИЋ: Ово је победа и парламентаризма, али ово је победа Српске напредне странке, без које тај посао не би могли да обавите и ево видим предлагач амандмана подиже руке у знак предаје, верујем да се то односи и на све будуће амандмане.

ПРЕДСЕДНИК: Молим да не ширимо тему, да причамо о конкретном закону. Сигурно ћемо доћи касније и на ову тему.

(Зоран Бабић: То питајте посланика Павићевића.)

Више пута и прекидан је и одузимана му је реч, итд. Молим све, да имамо сви исте критеријуме.

На члан 20. амандман у истоветном тексту поднели су посланичка група Демократске странке и Владимир Павићевић и Зоран Живковић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, госпођо председнице, морам само у једној реченици једну интервенцију да кажем, ја сам данас говорио искључиво по садржини амандмана које смо поднели на чланове Предлога закона и госпођо Гојковић, ниједном нисам прекинут ја данас, зато што сам се држао дневног реда и говорио искључиво по амандманима, тако да вас молим да ова једна замерка не иде ка мени, него можда ка неким другим народним посланицима.

ПРЕДСЕДНИК: Ја ћу вас прекинути, ако нећете о амандману. Нека буде први пут, прекидам вас.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Не, не, настављам по амандману.

Поднели смо амандман на члан 20, у којем пише – изабрани представници у органима Привредне коморе Србије могу засновати радни однос у Привредној комори Србије на одређено време, за период траја функције коју обављају у складу са законом и статутом.

Начелно говорећи, не бисмо имали против оваквог решења у овако замишљеном издвојеном члану Предлога закона, али имамо проблем када нам министар Сертић не одговори на наше питање – које је образложење обавезности чланарине за обавезно чланство у Привредној комори?

Ево, ја још једном да кажем овде, против смо предлагача идеје да сви привредни субјекти буду присиљени да се учлане у једну, то за нас министре Сертићу, господине Бабићу, значи привилеговану комору. Чланство у комори по нашем суду треба да буде резултат процене неког субјекта, било ког субјекта који је ангажован у нашој држави да чланство у комори може да допринесе остварењу интереса тог субјекта, на пример.

Нисам чуо током расправе нити од господина Сертића, нити од народних посланика који су учествовали у расправи контрааргумент овој нашој аргументацији. Док не чујем контрааргумент, ја не могу да размишљам о могућности да гласам за овај предлог закона, даме и господо народни посланици и поштоване гошће и гости.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић) : Захваљујем се, господине Павићевићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 106. став 1. Да ли сте ви слушали образлагање амандмана? Верујем да јесте. Дуго сте посланик, са најдужим стажом овде и са највише искуства, али члан 20. на који се односи амандман „брише се“ гласи: „Изабрани представници у органима Привредне коморе Србије могу засновати радни однос у Привредној комори Србије на одређено време за период трајање функције коју обављају у складу са законом и статутом“.

Да ли смо чули једну једину реч образложења амандмана да се ово брише? Или, ми овде имамо посланике који причају на слободну тему? Причају шта год желе и како год желе. Као кад одете, оно основна школа или средња школа, па писмени задатак из српског – слободна тема, па се онда распричате о чему год желите и како год желите, од Кулина бана па на овамо.

Молим вас, ово је озбиљна институција, ово је Народна скупштина Републике Србије. То што неко нема идеје, то што неко нема разлога да критикује, а жели два минута славе на РТС-у, на Јавном сервису, не даје му за право да вас тера да кршите Пословник. Ја вас молим да интервенишете. Српска напредна странка је увек за дијалог. Видели смо да је и господин Сертић расположен за дијалог и то аргументима и његова аргументација је довела до тога да су се народни посланици разбежали. Са ким да води дијалог?

(Владимир Павићевић: Ево, са мном.)

Па, разбежали су се, па не може да се води дијалог на слободну тему.

(Председавајући: Господине Павићевићу, молим вас…)

Не може да се води дијалог о ономе што вам падне на памет, да причамо и о лепом времену напољу, да причамо и о Бојану Пајтићу, који данас није на радном месту. Па, можемо онда да причамо о томе. Можемо да причамо о томе сваког дана, јер ни једног дана није на радном месту. И сада је овде у овој згради, али га грађани Војводине за тако нешто не плаћају, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Уважавам ту примедбу. Врло добро знате, сви посланици, колико труда улажемо као председавајући да усмеримо господина Павићевића на тему, али ћу се трудити да наредним амандманима имам резултат у томе. Реч има министар, реплика.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Господине Бабићу, ја сам занемео од шока шта сам све чуо у последњих 45 минута.

(Зоран Бабић: Верујем.)

Док сам могао нешто аргументовано да кажем, док смо причали о бар неким начелним стварима, а камоли конкретним, на почетку, могао сам и да се јавим и да образложим неку ствар. Али, како да образложим некоме ко тражи да се укине све што постоји данас, да се избришу и привредне коморе и домаће и стране, да се имовина распрода, да паре не постоје више нигде, а ко зна где би завршиле на крају на такав начин, да немају привредници више коме да се обрате, ко да заступа њихове интересе, од града, од покрајине, до Републике, од тога да не могу да учествују у изради закона који су веома важни управо за привредни систем, од тога да не могу да учествују у европским интеграцијама.

Само ћу подсетити да је пре четири дана овде у Београду господин Дејвид Мекалистер, известилац ЕУ за Србију, похвалио овај Нацрт закона, подржао реформу Привредне коморе и рекао да је то једини прави пут и важан ступ економског развоја у држави. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив одељка 1, назив пододељка а) и члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, уважени министре Сертићу, поштоване гошће и гости из Владе Републике Србије, овај члан 21. један је од обимнијих чланова у овом Предлогу закона о Привредним коморама.

Уместо, господине Сертићу, дефинисања делања статуса и надлежности Скупштине Привредне коморе као једног органа, како је дефинисано чланом 21, уместо делања чланова управног одбора на начин који је такође дефинисан овим чланом овога предлога закона, ми предлажемо, господине Сертићу, да се садржи за сада оно стање и она правила на основу којих Привредна комора функционише сада и да то стање, господине Сертићу, траје све док се у нашој Народној скупштини не појави један бољи предлог закона.

Питам министра Сертића сада овде, ако стижу те похвале, зашто није било реорганизације управљачке структуре Привредне коморе Србије? Да ли је рекао нешто о томе господин Мекалистер или господин Хан када је долазио овде?

Господине Сертићу, зашто није било реорганизације послова и територијалне распоређености Привредне коморе Србије, па да онда можемо, поштована господо народни посланици, да на основу тих резултата судимо о делању Владе и на основу принципа етике одговорности, па да у Скупштину дође предлог закона који је квалитетнији, па да онда можемо да дискутујемо о квалитетнијим предлозима? Овако, боље је, господине Сертићу, да остане како јесте, него да се мења на начин на који ви предлажете овим Предлогом закона о привредним коморама, господине Сертићу и поштована господо народни посланици. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: Ево, долазимо до суштине, господине Бечићу, до суштине. Члан 21, и то је предлагач амандмана онако вешто избегао да каже шта жели да укине, предлагач амандман жели да укине Скупштину. То је наслов изнад члана 21. – органи Привредне коморе, под а) Скупштина, жели да укине да је Скупштина највиши орган Привредне коморе Србије, жели да укине могућност да се привредници окупљају у једној оваквој просторији, да дебатују, да разговарају и да се договарају, да износе решења. Скупштину жели предлагач амандмана да укине. У неком тренутку, пре 15 година, су једну Скупштину палили. Сада је еволуција, 15 година, сада желе амандманима да је укину.

Молим вас, то је против владавине права, то је против Устава Републике Србије, то је против свих могућих начела. Због тога што је за СНС и паљевина Скупштине, али и укидање Скупштине неприхватљиво, ми нећемо прихватити овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: С пуним разумевањем да је министар шокиран, ја сам непријатно изненађена што министар тврди да усвајањем амандмана да се брише, да ништа не постоји. Закон о привредним коморама је на снази. У поређењу са духом овог закона, са свим мањкавостима које има, бољи је него овај закон.

Нисам непријатно изненађена, пошто сам навикла да разни народни посланици говоре о члановима закона за које се амандманом предлаже да се брише и кажу – шта ће онда да буде? Оно што је сада у законодавном систему Републике Србије, то је Закон о привредним коморама. Овај став који се тиче Скупштине не постоји у члану 14. Закона о привредним коморама. Разлика је што предлогом закона против којег смо се каже да утврђује ставове у области економског развоја и привредног система.

Дакле, Скупштина Привредне коморе Србије ће утврђивати ставове у области економског развоја и привредног система. То је неминовна реченица за дух закона где се прописује обавезно чланство, где се органи Привредне коморе Србије централизују и то је легитимно.

Нема снаге у аргументу да тврдите да друга идеја о начину на који се организују привредне коморе није легитимна, колико год били шокирани што такве друге идеје постоје.

Понављам да сам непријатно изненађена тврдњом да ако се усвоје амандмани или колеге Павићевића или моји да ће онда све бити укинуто. Неће. Неће, биће на снази Закон о привредним коморама заједно са самосталним члановима и са могућим предлогом измена и допуна, већ на ванредном заседању, што је много боље него на овакав начин усвајати закон о привредним коморама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има министар Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Уз сво поштовање, али ви нисте били присутни у сали, барем пола сата. Нисте чули сву аргументацију коју је изнео ваш колега, а ја сам врло јасно образложио у чему се она налази.

С друге стране, ви нисте предложили укидање комплетног закона. Ви сте предложили амандман на члан, у овом конкретном случају, 21. Дакле, не можемо да причамо о укидању закона, него о члану 21. Замислите како би то изгледало да ми усвојимо цео закон без члана 21.

Дакле, управо оно о чему сам рекао. И мало пре су били за сваки појединачни члан на идентичан начин одговори постављени и питања и тражење да се укине један по један члан, како би се цео дух закона обесмислио и како би се практично само добио простор да у два минута предлога се каже нешто да би се видело на телевизији.

Молим вас, поново, у идеји да добијемо још бољи текст, да ако смо негде нешто пропустили или ако нисмо довољно добро дефинисали, помозите нам конкретним предлозима да то исправимо, а не члановима „брише се“, јер тиме нико ништа не добија, а најмање привредници Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја немам времена посланичке групе, ако ми дајете минут само да одговорим министру.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Да је 1936. године било посланика у тадашњој скупштини нацистичке Немачке који би предложио да се брише закон, Нирнбершки закони којима се укидају грађанска права Јевреја, то би било један од најсветлијих тренутака у скупштини нацистичке Немачке. Дакле, то је пример зашто и када…

(Зоран Бабић: Аман!)

Ако може без добацивања. Крстити се можете, наравно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ако може без добацивања, пошто остаје потпуно нејасно зашто неко предлаже „брише се“. Зато што је то вредносна ствар и било би добро да разумемо како и када су вредносне ствари и ставови важни. Ако је легитимно имати другачији вредносни систем, онда је једнако тако легитимно тражити да се нечији други идеолошки вредносни систем у управљању коморским системом брише. То је разлог зашто тражимо да се брише.

(Зоран Бабић: Изједначавање са нацистичком Немачком. Ја стварно не знам шта више да урадим?!)

Народни посланици добацују да не знају о чему се ради, и то вам верујем, јер је то врло очито.

(Зоран Бабић: Врло добро знамо да упоређујете Србију са нацистичком Немачком. Срам вас било! Реаговаћу.)

Народни посланик добацује да ме срам буде и да упоређујем Србију. То је доказ да се не слуша.

(Зоран Бабић: И опомените ме и однесите ме одавде, али своју земљу нећу понижавати, као што ви то радите.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу.

(Зоран Бабић: Срам вас било!)

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја вас молим да своје емоционалне ставове задржите за себе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, молим вас, ви сте добили право на реплику и ја не могу да вас спречим да у реплици изговарате такве ствари, али вас молим да водите рачуна о овом високом дому и да то не радите. То је најмање што очекујем од вас, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја веома водим рачуна о високом дому.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не водите рачуна, јер на овакав начин вређате.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Таман посла. Нико од вас није предложио „брише се“ и нико од нас није живео у нацистичкој Немачкој и неће. Ја вам говорим о парламенту у коме се предлаже брисање одредби неког закона. То нема везе са садашњом Србијом, то има везе са идејом… (Искључен микрофон.)

(Зоран Бабић: Срам вас било.)

(Гордана Чомић: Без емотивних излива.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, госпођо Чомић, изазвали сте реплику, вређате. Водите рачуна.

На назив пододељка б) и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поштовани потпредседниче, господине Бечићу, уважени министре Сертићу и поштоване гошће и гости из Министарства, поднели смо амандман и на члан 22. Предлога закона о привредним коморама који има назив – управни одбор.

Ја ћу да прочитам шта ту пише и да покушам да аргументујем зашто сматрам да би било добро да овај амандман буде прихваћен. У ставу 1. пише – управни одбор је орган управљања Привредном комором Србије, а у ставу 2. пише следеће – управни одбор: припрема предлоге аката за Скупштину, извршава одлуке и закључке Скупштине, доноси општа и друга акта утврђена Статутом, доноси одлуке о избору директора регионалних привредних комора, односно привредне коморе главног града, уз консултацију са парламентима привредника регионалних привредних комора, односно привредне коморе главног града, обавља и друге послове у складу са овим законом и Статутом.

Ми смо сматрали да би много боље било када би на снази остале одредбе постојећег Закона о привредним коморама, чак и оне које се тичу органа Привредне коморе Србије. Ту имамо један основни аргумент који проистиче из нашег става да чланство у Привредној комори Србије не треба да буде обавезно.

Ми смо аргументовали овде преко више аргумената и саопштили министру Сертићу који аргументи стоје у позадини нашег става и уместо да министар Сертић каже – прихватам вашу аргументацију или не прихватам, па аргументује зашто је не прихвата, министар Сертић, ја тако тумачим, ћутањем одобрава, али не прихвата и поново је у раскораку, поштована господо, у односу на оно што каже када говоримо о његовим делима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Имам ја још времена.)

Немојте, молим вас, господине Павићевићу, стварно је ружно то што радите.

На назив изнад члана и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Предлог за брисање члана 22. је садржан у крају другог става где се каже да управни одбор припрема предлоге аката за Скупштину, извршава одлуке и закључке Скупштине, доноси општа и друга акта утврђена статутом, доноси одлуку о избору директора регионалних привредних комора, односно привредне коморе главног града, зарез и сада иде део који овај члан чине непримењивим, уз консултације са парламентима привредника регионалних привредних комора, односно привредне коморе главног града.

Решење у постојећем закону, које се односи на управни одбор је много боље и да ако хоћете стварно да учините да вам овај закон буде примењив, онда ћете сами избрисати да се све ове одлуке доносе уз консултацију, јер је то извор, о томе сам причала у образложењу сваког амандмана којим тражим да се брише, ово је извор тумачења, за које одлуке ће регионалне казати да су консултоване, да нису консултоване, или то уз јасно упутство и сарадњу са министарством, да се договори са Привредном комором Србије, да остане без сваке сумње како се то консултује са парламентима привредника.

Ово није закон о медијацији. Ово би морао бити један врло јасан закон, где реч консултација у делатности управног одбора апсолутно не значи ништа или значи простор у коме може бити злоупотреба.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив пододељка б) и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, наш амандман и на члан 23. Предлога закона о привредним коморама је, наравно, позив на један дијалог о садржини предлога закона на расправу у нашој Народној скупштини.

Члан 23. тиче се надзорног одбора и ту сада пише да надзорни одбор врши контролу законитости рада Привредне коморе Србије, контролише спровођење статута и општих аката, контролише финансијско и материјално пословање и остварује увид у извршавање обавеза чланова Привредне коморе Србије.

Ми смо министру Сертићу у образложењу за овај амандман саопштили следеће. Ево, само једну реченицу да издвојим – не постоји, министре Сертићу, ниједан оправдани економски разлог за приморавање привредних субјеката да буду чланови Привредне коморе Србије и да плаћају чланарину.

Ја сам сада заинтересован да чујем аргумент за другачији став јер је очигледно да господин Сертић сматра да постоје оправдани економски разлози за приморавање привредних субјеката да буду чланови ПКС. Оно што бих волео је само да чујем која аргументација стоји иза овог става министра Сертића.

Када бих чуо ту аргументацију ја бих поштована господо као што је ред, као што би било и примерено очекивању једног разумног човека, размислио суочио нашу аргументацију са аргументацијом господина Сертића и уколико би на основу разума проценио да је та аргументација добра, коју брани министар Сертић, прихватио бих ту аргументацију поштована господо.

Али и велики је проблем када аргументације нема, него када стоји огољени став без икаквих потпорних стубова поштована господо. Ти потпорни стубови су важан део расправе у Народној скупштини. Нема их. Жао ми је. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поново ћу да се јавим да поново покушам да објасним свима онима који нису добро прочитали закон, који не разумеју суштину коморског организовања, само ћу прочитати део писма које је упутио председник Привредне коморе Аустрије, јавно писмо које је објављено.

Између осталог каже – уверен сам да ће нова организациона структура ПКС суштински допринети томе да српска предузећа добију снажног ефикасног и солидарног заступника њихових интереса. Дозволите ми да на основу искустава која смо имали у Аустрији нешто ближе објасним.

Привредна комора Аустрије као законски заступник свих аустријских предузећа, од међународних концерна до предузетника може пред државом са посебном тежином да заступа свеукупан интерес привреде. Свеобухватно чланство омогућава да се увежу и ускладе чак и противречни појединачни интереси. Једино тако снажној коморској организацији држава је могла да уступи представљање аустријске привреде у иностранству и подршку извозној привредни, а да то није било на штету предузећа.

Наш систем промоције спољне трговине у 2015. години је проглашен најбољим у свету. Председник Привредне коморе Аустрије, која има десетоструко већи бруто национални производ од Србије, земља која је веома слична по броју становника са нама, али неупоредиво економски развијенија. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић. Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Нећу се јављати по сваком од амандмана који су последични, само да не буде никакве сумње да постоје амандмани који се јављају као последични ако бришем неке ставове или хоћу да учиним закон непримењивим. Ово је један од таквих амандмана.

Нема спор са садржином амандмана али је он последични амандман на амандман 1.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив пододељка г) и члана 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, неопходно је господине Бечићу да образложим сваки амандман, па и амандман на члан 24. јер сам то обећао министру Сертићу током наше начелне расправе, а ја нисам човек који крши дату реч или изневери обећања. Тако да идемо све до члана 51. Предлога закона о привредним коморама.

У члану 24. имамо неколико реченица, односно ставова који се тичу председника ПКС. Сада је то нпр. господин Марко Чадеж, некада је то био господин Сертић и ево шта пише у члану 24. – Председник представља и заступа ПКС, руководи и усклађује рад и обавља и друге послове у складу са овим законом и статутом. У ставу 2. пише – Председник је по функцији председник управног одбора и председник за свој рад одговара Скупштини.

Имам један аргумент који смо и у образложењу понудили министру Сертићу због чега сматрамо да и овај члан 24. треба да се брише. Ми смо овако поручили министру Сертићу, уколико привредни субјекти нису приступили ПК господине Сертићу у периоду када је чланство било добровољно, то је јасан знак да они нису проценили да постоје користи од чланства или да нису проценили да су користи од чланства веће од трошкова чланства.

Ми само инсистирамо на томе да се понуде економска образложења оваквог става. Читање писама министре Сертићу, заправо јесте ослањање на политичку аргументацију. Ви поново сада нудите политичке аргументе, а ми тражимо економске разлоге, јер економски разлози су једини који оправдавају филозофију и потврђују економски либерализам и функционишуће тржишне привреде. Политички то нису министре Сертићу, а видим да и господин Ковачевић је сада сагласан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана и члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић.

На назив пододељка д) и члана 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, као и што смо се договорили, анализирамо члан по члан, амандман по амандман и господин Бечић је сада рекао да разговарамо о нашем амандману на члан 25. овог Предлога закона који се тиче потпредседника.

У члану 25. пише – ПКС може имати једног или више потпредседника које на предлог председника бира Скупштина. У ставу 2. – потпредседник је по функцији члан управног одбора, исто то важи и за председника само што је председник и председник управног одбора. У ставу 3. – потпредседник за свој рад одговара Скупштини и председнику.

Ми смо за овај члан понудили додатни аргумент. Зашто не треба да буде прихваћен у нашој Народној скупштини? Ево шта смо саопштили министру Сертићу али нисмо добили одговор. Министре Сертићу, ми смо рекли овако – уколико предлагач закона жели да примора привредне субјекте на чланство у Привредној комори то значи да предлагач закона намеће привредним субјектима обавезе које могу бити противне интересима привредних субјеката.

Опет долазимо до исте дилеме – да ли један привредни субјект треба сам да процени шта је његов интерес или је Привредна комора …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, само ми објасните какве везе то што говорите има везе са чланом.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Како нема, ми смо и у образложењу …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Члан каже – ПКС може имати једног или више потпредседника који на предлог председника бира Скупштина. Потпредседник је по функцији члан Управног одбора, потпредседник за свој рад одговара Скупштини и председнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јесте, тако је.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Какве то има везе са речима које сте изговорили?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Зато што тај потпредседник или више њих поштовани господине Бечићу ће да буду потпредседници ПК за привредне субјекте по приморавању …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић. Изволите госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Овакав члан је неминован када се има идеја да имамо ПКС која је хијерархијски устројена са онолико слободе колико ће контекст у Србији то дозволити и да онда је неопходно, у закону имате сасвим детаљно и број потпредседника, односно један или више и да ли ће да буде по функцији члан управног одбора и све остало. Дакле, да буде потпуно уређена структурно као да се не ради о ПКС, него да говоримо или о привредним друштвима или институцијама јавне власти или независним и регулаторним телима.

Дакле, то је дух, то је легитимно и разлика је између нас што ми то не сматрамо добрим решењем по привредне коморе. Те решење које је у постојећем закону о томе шта ради председник, сматрамо бољим.

Ми нисмо предлагали ове амандмане желећи неуспех примене закона, ми смо у обавези када образлажемо амандмане да кажемо каква је наша процена да ће ови чланови за које тражимо да се бришу произвести као последицу за привредни живот у Србији. Оваква идеја неће произвести добре последице и одатле је наша воља да тражимо да на снази остане постојећи закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив пододељка ђ) и члана 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, члан 26. овог Предлога закона је заједно са другим члановима пример постављања политике изнад економије и ево да прочитам шта пише у члану 26, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу. Ту пише – Привредна комора Србије има генералног секретара кога на предлог председника именује управни одбор.

У ставу 2. који је нешто обимнији пише – генерални секретар заступа Привредну комору Србије, стара се о припремама седница, органа и тела Привредне коморе Србије и о извршавању одлука и других аката органа и тела, помаже председнику у обављању његових послова, обавља друге послове у складу са статутом.

И коначно имамо трећи став где пише – генерални секретар за свој рад одговора управном одбору и председнику.

Само имам једно питање за господина Сертића - зашто је политика постављена изнад економије када говоримо о садржини чланова Предлога новог закона о привредним коморама, господине Сертићу? Ја се сећам, немам сада овде стенографске белешке, али ја се сећам да сте приликом сваког гостовања у Народној скупштини од момента када сте изабрани за министра привреде увек наглашавали ову филозофију – економија испред политике.

(Зоран Бабић: Сада мало по амандману.)

То је и амандман …а онда кад дође …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, текст предлога амандмана је - Привредна комора Србије има генералног секретара који на предлог председника именује управни одбор. Генерални секретар заступа Привредну комору Србије, стара се о припремама седница, органа и тела Привредне коморе Србије о извршењу одлука и других аката органа и тела. Помаже председнику у обављању његових послова, обавља друге послове, обављање друге послове у складу са статутом. Генерални секретар за свој рад одговара управном одбору и председнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Значи, политика изнад економије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Дозволите ми, поштовани посланици, да управо објасним како то браним и кроз овај закон тезу да је економија изнад политике.

Ко је пажљиво имао прилику или ко је желео да прочита 51. члан овог закона могао је тачно и прецизно да утврди да након овог закона, усвајања у парламенту ниједну одлуку у име привреде неће донети ни држава и парламент, нити Влада Републике Србије, нити било који државни орган.

Управо овим законом враћамо надлежности свих одлука у скупштину, управне одборе, регионалне коморе и у она места где се одлучује у оквиру парламената привредника у сваком управном округу, па чак када се говори и о наплати чланарине, када се говори и о обавезама другим које ће имати чланови међусобно удружених унутар привредне коморе то ће радити сами чланови.

Дакле, Скупштина Привредне коморе Србије, а имали смо прилике да у оном члану који је дефинисан шта ради скупштина и како је основана, пише да је организована по територијалном и гранском принципу, дакле по оба модела ће бити представници свих региона у Србији представљени у скупштини.

Скупштина доноси најважнија акта на предлог радних тела комисије, управног одбора, итд. Па то је најбољи начин, најбољи принцип, који бранимо, економија испред политике. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана и члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 26. је неминован по духу овог закона, па је неминовно и да је тражим да га нема због тога што ја не сматрам ово добром проценом. Дакле, Привредна комора Србије сада има генералног секретара и тај генерални секретар ће бити предлог председника а именоваће га управни одбор.

То је доказ да када кажемо да је цео дух новог закона који ће бити усвојен са неким малим, надам се бар, примедбама, изменама да имате једну потпуно централизовану структуру која ће у контексту Србије правити више штете привредној околини него што ће правити користи. И иду и надлежности генералног секретара који је класичан списак надлежности за било ког генералног секретара укључујући и удружења и институције власти и разне друге органе и организације. Оно што бих ја волела

Oно што бих ја волела да поставим као реторичко питање, не сумњајући да министар стварно верује да је све ово економија изнад политике, дешавало се то већ са разним законима, у искрену добру намеру апсолутно не сумњам и знам да има министар искуства у привредној комори, да ли би у било којој фази свог живота у будућности прихватио да буде овако предложен генерални секретар јер зна како би било устројено? Би, онда имам доказ да ништа сем добрих намера нема, а то није довољно. Никада етика добрих намера није довољна. Треба нам етике и одговорности у изменама које предлажемо за привреду Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођо Чомић. На назив одељка 2. и члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите, др Владимире Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поштовани потпредседниче господине Бечићу, уважени министре Сертићу, поштоване гошће и гости из министарства, ми смо као што смо и најавили следећи принцип етике одговорности који је малопре поменула госпођа Чомић, поднели амандман и на члан 27. који има назив – Органи регионалних привредних комора и привредне коморе главног града.

У ставу 1. пише – органи регионалних привредних комора и привредне коморе главног града су парламент привредника и директора. Ту је наравно било неопходно да подсетим министра Сертића на питање – а зашто тај аргумент да се не обезбеди макар могућност и дефинисања ових тзв. привредних комора статистичких региона у Србији.

И неопходно је да подсетим на то, поштована господо, зато што су ти људи нама јавили следеће – да они имају могућности и само на основу тог статуса да конкуришу за фондове претприступне које је припремила ЕУ, да уколико немамо ту могућност да се организују као коморе статистичких региона да неће моћи да конкуришу за фондове, и онда ће последица прихватања овог предлога закона бити немогућности неким нашим људима који наступају у име неких привредних субјеката да конкуришу за неке фондове.

Овде на другој страни сви стално спомињемо – недостајуће фондове, треба фондови и ако могу неке инвестиције, а када имамо могућност да се мало боље организујемо да бисмо конкурисали за фондове, онда, колико сам ја разумео, ту могућност не користимо. Ево чак ни законски нећемо то да обезбедимо и ја сам се само питао – зашто је то тако? Ако чујем добар аргумент, ја ћу да уважим и то и да прихватим ту аргументацију поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Сертић. Изволите, господине Сертићу.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Бићу веома кратак. Поштовани посланици, ви знате да ако желите да заступате интересе привреде и желите да пренесете своја искуства ка органима управљања, онда никако, ни по теорији ни по закону не можете то да учините у статистичким регионима јер би то значило да одете у Завод за статистику и да се жалите зашто је неки закон лош и онда би вам Завод за статистику рекао – господо драга, то нема везе са нама, ми пратимо податке а не дајемо мишљења на законе, са нама не можете да учествујете у изради прописа, аката, не можете да предлажете измене закона итд.

Ми морамо да имамо организовано представљање привреде у односу на систем како је организована наша државна управа, дакле, управни окрузи, локална самоуправа и покрајине и то је управо оно о чему причамо и оно што желимо.

Да још једанпут напоменем, статистичких региона у нашој Републици имамо само пет а ми смо предложили 29 управних округа и у 29 управних округа да свака има своју регионалну комору. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На назив члана и члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Још један члан који је доказ да различито видимо контекст у коме овај закон треба бити примењен. Ради се о органима регионалних привредних комора и привредне коморе главног града. Каже се да су органи регионалних привредних комора и привредне коморе главног града: парламент привредника и директор, који се бирају сходно и овом закону и Статутом Привредне коморе Србије.

Зашто кажем да је и овде очита разлика? Због тога што ми тражимо да се овакав члан брише и због тога што је аргументација да он остане да ће Привредна комора бити уређена као што имамо територијално уређење државе. Дакле, на округе, на главни град и на у овом случају једну покрајину. И то је измена у односу на постојећи закон, али то се подразумева.

Ми у томе видимо срастање оног што су политички изабране функције и привредног амбијента, а ви не видите. Ово је тренутак када бих ја волела да нисам у праву. Јако бих волела да нисам у праву када крене организовање да на терену немате срастање, урастање, спајање политике и економије. Нажалост, мислим да ћемо ипак са овим аргументом бити у праву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На назив одељка III и члана 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др. Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ја сада веома ценим и учешће у расправи господина Жељка Сертића, будући да је у једном периоду наступила једна врста дремежа, али сада смо поново ту ангажовани да одговарамо на питања народних посланика.

Члан 28. носи назив - Органи уговорних привредних комора, и ту пише следеће: „Уговорне привредне коморе имају органе утврђене оснивачким актом, односно статутом.“ То је, министре Сертићу, у реду, али два су питања остала на која нисам добио одговор. Не само та два, али и ова два.

Прво питање, ево, поштована господо, можда чујемо данас одговор на то питање – зашто није било реорганизације управљачке структуре када овде у овом члану говоримо о органима уговорних привредних комора? Ово сам морао да додам да би господин Бечић био уверен да говорим о амандману, пошто видим да са страшном пажњом прати како би одмах искористио једну прилику да искључи микрофон када процени да се мало отишло у страну.

Друго питање које хоћу да поставим господину Сертићу, врло добрим поводом, дакле амандмана на члан 28. – шта је било са идејом реорганизације послова и територијалне распоређености? Ја сам сматрао да те две ствари могу да се обаве и да послуже као најава реформског захвата кроз садржину законодавних пројеката који долазе у Народну скупштину.

Ја онда, господине Бечићу, када видим да су ове претходне ствари изостале, сумњам посебно и у вредност садржине законодавних пројеката, а када сам их прочитао, и садржину члана 28, само сам се уверио да је моја сумња била оправдана. Ево, сад чекам да господин Сертић одговори на ова два питања која сам специјално припремио за амандман на члан 28. Предлога закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

На назив члана и члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократске странке. Захваљујем.

На назив главе XI, назив одељка 1. и члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, члан 29. носи назив - Суд части. Наравно, када се помиње суд части, моја прва асоцијација и данас јесте академска честитост. Честитост је иначе једна врста…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ваше излагање оставите за тај предлог закона. Молим вас, имате времена.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: То је само асоцијација, али је добро, ја мислим, да се подсетимо овде шта пише о суду части. Ево да видимо. Каже – При Привредној комори Србије и привредним коморама аутономних покрајина образује се Суд части. Одељења Суда части Привредне коморе Србије могу се образовати при регионалним привредним коморама, односно Привредној комори главног града.

Пазите даље – Суд части може се образовати при уговорним привредним коморама. Суд части одлучује у случајевима повреде добрих пословних обичаја и пословног морала. Ту ми је важна једна напомена.

Често ја чујем овде и у дискусијама народних посланика да се суди на основу процене шта је намера неког човека који наступа и у име неких субјеката. Веома је важно, ја мислим, када разговарамо у једној политичкој институцији да процењујемо шта су последице неког делања. Не можемо ми, поштована господо, да уђемо у главе људи, па да знамо шта је тачна намера неког човека, али можемо да тумачимо и предвиђамо последице.

На пример, оваква садржина Предлога закона о привредним коморама има и политичке последице, а те политичке последице тичу се сада садржине оног члана којем се приближавамо, господине Сертићу, а то је члан 32. који нас поново враћа на питање чланарине преко питања финансирања привредне коморе. Једва чекам сада поново до члана 32. ПРЕДСЕДНИ: На назив изнад члана и члан 29. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Демократска странка. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ово је један од чланова за који ми мислимо да је боље решење у постојећем закону, а који показује какво је језик чудо. Дакле, суд части, кључни став је четврти став, одлучује у случајевима повреде добрих пословних обичаја и пословног морала.

У постојећем закону тај став гласи, односно у два става је, да суд части одлучује о повредама добрих пословних обичаја, нарушавању јединственог тржишта и монополистичким радњама на том тржишту. Суд части одлучује и о неизвршавању обавеза чланова одлуке Коморе.

Ово је много боље решење. Ово је, како да вам кажем, коморскије решење, него ово које је наведено. Али, оно које је наведено у суду части, против којег сам ја, је неминовно ако ви, гледајући на постојећи закон, сада уместо навођења регионалних комора, навођења имена покрајине, кажете – регионално уместо органа који су дефинисани постојећи устројавате тако да срасте са сличним органима у целој држави. Онда је неминовно да вам се губе образложења о нарушавању јединственог тржишта и монополистичког понашања.

Знам да аргумент може бити - неки други закони регулишу монополистичко понашање. То никад није довољно добар аргумент, али је на мени обавеза да вам објасним зашто сматрам да је постојеће решење боље од овог које предлажете и у суду части.

Прихватила бих арбитражу уместо спољнотрговинске арбитраже да је боље написано, то је следећи члан, али сматрам да амандманом можете регулисати или унутрашњим прописима привредне коморе проширити шта је то о чему одлучује суд части.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив одељка II и члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поднели смо амандман и на члан 30. Предлога закона о привредним коморама, који се тиче арбитраже. Овај члан састоји се од пет ставова члана 30, где пише – При Привредној комори Србије образује се арбитража Привредне коморе Србије, а у ставу 2. – арбитража Привредне коморе Србије одлучује, мири и посредује када је њена надлежност уговорена у привредним споровима између домаћих и/или страних привредних субјеката.

Једно питање ту имам за министра Сертића, као потпора нашој аргументацији и за амандман на члан 30. Предлога закона. Да ли је министар сагласан са нашом проценом да ће у случају прихватања и овог члана и Предлога закона у целости број плаћања пореза годишње бити повећан са 42 на 54? И, страшно ме интересује мишљење министра Сертића да ли ће то повећање броја плаћања…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, о амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: О арбитражи.

ПРЕДСЕДНИК: Нема тога у амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево, став 3 – Арбитража Привредне коморе Србије је независна и самостална у свом раду, а након тога – одлука Арбитраже Привредне коморе Србије је коначна и извршна. Има још једна став, да не читам.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте читати, имам текст.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: То је у вези са привредним и пословним амбијентом, све што уређујемо овим предлогом закона. Само сам хтео да министар можда појасни да ли је последица овога члана овог предлога закона повећање броја плаћања пореза годишње и да ли је то, госпођо Гојковић, супротно (Председник: Не могу то да дозволим, зато што се не односи на амандман.)…прокламованој идеји да се побољшају услови пословног и привредног амбијента? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама. На назив изнад члана и члан 30. амандман су заједно поднели посланици Демократске странке. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив главе XII и члан 31. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, ово је члан који претходи једном од најважнијих чланова и глава које се тичу финансирања.

Цео члан 32. посвећен је финансирању, а члан 31. носи назив општи акти и ту каже следеће – Привредна комора Србије и привредне коморе АП имају статут, а регионалне привредне коморе и привредна комора главног рада имају одлуку о образовању.

Имамо сада став 2. члана 31. који је нешто обимнији, нема много тачака веома је и лако сложена реченица, па га нећу сада читати, па ћу прећи на став 3, 4. и 5. статут Привредне коморе Србије објављује се у „Службеном гласнику Републике Србије“, као и у гласилу или на интернет страници Привредне коморе Србије, став 5, статути уговорних привредних комора објављују се у њиховом гласилу или на интернет страници привредне коморе и став 5. општи акти уговорних привредних комора морају бити у складу са статутом.

Ту ми је поново важно оно плаћање годишњег пореза, зато што статистички посматрано бићемо вероватно међу најгорима у региону, Европи и свету. Ево, у Црној Гори број плаћања пореза годишње 17, Хрватској 19, Мађарској 11, Естонији 8, Пољској 7, код нас сада 42, а када променимо предлогом закона постојећа правила биће ово 54.

Просек у централној Азији 19, сада просек код нас 42, а после закона 54. Бројке су у економији веома важне, у политици не морају да буду најважнија ствар, али када говоримо о економским критеријумима онда је веома важно да уважавамо и бројке поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 31. амандман је поднела посланичка група ДС.

На назив главе 13. и члан 32. амандман су поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, враћамо се сада госпођо Гојковић, на централно питање овог предлога закона о привредним коморама, а то централно питање дефинисано је и називом главе, које гласи – финансирање.

Каже - средства за рад Привредне коморе Србије обезбеђују се од чланарине, накнада за услуге из других извора у складу са законом. Више пута сам данас рекао, али је нужно, ја мислим, још једном да саопштим, да смо ми подносиоци амандмана и на члан 32. овог предлога закона против идеје да сви привредни субјекти буду присиљени да се учлане у једну, за нас то значи привилеговану комору.

Чланство у комори по нашем суду треба да буде резултат процене привредног субјекта да чланство у комори може да допринесе остварењу интереса тог субјекта, на пример или резултат његове процене да користи од чланства у привредној комори надмашују трошкове учлањења у Привредној комори Србије.

Ми сматрамо, да би брисање овога члана уз брисање свих других чланова вратило предлагаче, у овом случају министра Сертића и комплетну Владу Републике Србије у овом саставу, на промишљање о томе коју економску логику желе да утемеље у политикама које спроводе.

Економска логика која је прокламована гласи – економија изнад политике. На делу је логика политика изнад економије и ми сматрамо да тај раскорак не може да обезбеди добре последице за грађане наше Републике, па макар изабрали ону другу логику, али само да нам је јасно о којој логици је, поштована господо, реч. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана и члан 32. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе ДС. Хвала.

На члан 32. амандман је поднео посланик Иван Јовановић. ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани министре, поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, па поднео сам амандман на члан 32. којим се предвиђа добровољно чланство у привредној комори.

Ово о чему ми данас расправљамо је управо ова обавезна чланарина, господине министре ако можете, јесте нови парафискални намет. Око тога су привредници сагласни и јуче је управо господин Вучић, премијер, говорио о томе да Влада ће гледати у наредном периоду да укине већину парафискалних намета, а ми данас имамо расправу и имамо предлог закона који предвиђа увођење новог парафискалног намета. То је слично ономе, као што се говори о укидању агенција, а имамо увођење нове канцеларије у овом сету у коме ми расправљамо.

Оно што је сигурно је да ће се пословање привредника у Србији обавезним наметом и чланарином за Привредну комору погоршати, а погоршаће се и позиција Србије када се ради о листама Светске банке о условима пословања и то ће се погоршати упоредно ако се погледа пример хрватски за четири места, дакле, пашћемо за четири места, пашћемо за 15 места на листи која говори о наплативости пореза у нашој земљи.

Оно што нарочито забрињава привреднике господине Сертићу је то да није дефинисано законским предлогом колика ће чланарина бити него ће то Скупштина накнадно утврдити. На основу чега? На основу којих критеријума? Зашто нешто није унето у законски предлог да буде барем мало предвидивости за привреднике. Овако они су изложени новим наметима без икакве потребе.

Знате, кажете реформисаће се, јесте али данас привредници те услуге о којима привредна комора тек планира да говори, те услуге добијају од агенција професионалних и за то плаћају озбиљне суме новца. Мислим да би привредна комора пуно више добила ако би се сама модернизовала, са добровољном чланарином. Мислим да би те услуге и више плаћали привредници ако би биле квалитетне. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Жао ми је што неки посланици коментаришу поново ствари које сам још на почетку рекао, не само у данашњој расправи о амандманима, него и у расправи у начелу, али ћу поновити и прочитати још једанпут веома важну дефиницију парафискалних намета – Парфискални намети обухватају таксе, намете, наплате и тако даље – и тиме стварају неоправдано финансијско и административно преоптерећење привреде, а да привредници заузврат не добијају никаква права или услуге од стране јавних институција, из студије УСАИД, 2012. године.

Дакле, чланарина у привредној комори свакако не може да буде нити било где у свету ствар намета и нечега што буде у тој пракси. Други аргумент који желим да вам кажем, рекли сте да не постоји ниједан критеријум на основу чега ће се доносити, а пре тога, морам напоменути у закону веома јасно пише, да неће нити Влада Републике Србије нити Републичка скупштина нити било који државни орган одлучивати о висини чланарине него управо сами привредници који ће бити под територијалном и гранском принципу заступљени у Скупштини.

У члану 32. лепо пише – Висину јединствене чланарине, основицу и стопу за обрачун, па има пар реч – утврдиће Скупштина водећи рачуна о економској снази чланова, равномерном регионалном развоју, уз примену принципа солидарности међу члановима и поштовање начела рационалности и економичности у пословању ПКС. То су генерални принципи веома важни на основу којих кад ставите у закон тачно морају да се поштују.

Са треће стране данашњи систем, ви данас ако имате компанију у Суботици, плаћате сто динара на пример Суботичкој комори, сто динара Покрајинској комори и сто динара Републичкој комори, то неће више бити тако, биће јединствена чланарина.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Кратко само да разјасним, господине министре, предлог је да привредна комора постане функционалнија, да даје добре услуге. Можете услугу да наплатите привреднику и они би сами плаћали услуге, ако би она била довољно квалитетна. Они сада плаћају агенцијама енормне суме зато што од њих добијају бонитете и законе и добијају све уредбе које су им потребне. Плаћају агенцијама то, зато што привредна комора не даје ту услуга и ту подршку.

Хајде да прво променимо ту државну страну, државну структуру па да онда видимо шта може да се наплати. То је мој предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. обавештавам вас да ће Скупштина данас радити и после 18.00 часова.

На назив главе XIV. и члан 33. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени министре Сертићу, поштоване гошће и гости из министарства, ми смо поднели амандман и на члан 33. овог предлога закона који се тиче финансијских извештаја, пословних књига и ревизије.

У ставу 1. нпр. пише – привредна комора води пословне књиге, сачињава финансијске извештаје и подлеже ревизији финансијских извештаја у складу са прописима о рачуноводству и ревизији.

Начелно посматрано, не бих имао ништа против да садржина оваквог члана стоји у Закону о привредним коморама, али против сам наметања обавезе привредним субјектима, која може бити противна њиховим интересима.

Дакле, када размишљамо о томе шта све чини садржину овог Предлога закона, нема никакве дилеме да постоје неки чланови у којима постоје формулисане реченице које су добре, које показују нека добра решења, али нас и ти чланови враћају на оне проблематичне тачке, због којих смо сматрали да амандманима којима ћемо покушати да мењамо сами текст, не можемо да поправимо овакав Предлог закона и будући да смо то закључили, онда нам је стратегија била да пишемо амандмане брише се, јер смо установили да не постоји идеја да се измени овај став који се тиче наметање обавезе привредним субјектима која може бити противна њиховим интересима.

Ја сам, наравно, мало изучавао и шире, ево и госпођа Гојковић, да види министар Сертић, чиме ја све располажем овде, мало једним историјатом, па ћемо се до краја расправе, позабавити мало историјатом да видимо како је текло оснивање трговачких одбора, како је текао развој привредне коморе па да упоредимо да ли је некада било бољих решења.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана и члан 33. амандман су заједно поднели посланици Демократске странке.

На члан 33. амандман су заједно поднели посланичке групе Борис Тадић, СДС.

На назив главе XV. и члан 34. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Обрадујте ме једном.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поштована председнице Народне скупштине, уважени министре Сертићу, поштоване гошће и гости из Владе Републике Србије, данас је делање председнице Народне скупштине у нашој Народној скупштини доказ да разговарамо о садржини амандмана на предлоге чланове овог закона.

Доказ, то тврдим због тога што госпођа Гојковић ниједном није искључила микрофон нпр. мени, прекинула ме у мојој намери да образложим један свој амандман, а сада би, поводом нашег амандмана на члан 34. хтео мало да вратим министра Сертића и у историју.

Имам овде, госпођо Гојковић, то је читање литературе на члан 34. каже – једно од првих остварења изнетих предлога о којима сада претходно постоји овде реч, било је оснивање трговачког одбора у Београду.

Непуних годину дана, након овог документа кнез Александар Карађорђевић, уз сагласност Совјета, донео је 28. фебруара 1857. године Устроеније трговачког одбора у Београду.

Мене сада страшно интересује, поштована господо, хвала, да ли у Влади Србије, не говорим сада конкретно овом министарству, постоји то једно усмерење да када предлажемо законодавне пројекте, да се мало бавимо историјом, поштована господо, да видимо шта је наша традиција, па када се позивамо на упоредну праксу у Аустрији, у Немачкој, у неким другим европским државама, да знамо да постоји нешто што је део и наше традиције, поштована господо, и да део те традиције треба да искористимо када пишемо законодавне пројекте за нашу Народну скупштину, госпођо Милошевић. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Посланик Бабић

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 106. став 1. пре него што колега Павићевић, пређе на географију, па на биологију, ја бих вас замолио да ипак ова два минута користи за амандмане и за закон о привредној комори Србије, а за остале предмете, ипак нека остави за основно, средње и високо образовање.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 34. и члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Демократске странке.

На назив главе XVI. и члан 35. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ред је да се у Народној скупштини, коју ми третирамо као централну политичку институцију, често кажемо – светилиште политичког живота, држимо дате речи. То значи, поштована господо, да ако смо рекли да ћемо о сваком амандману на сваки члан да дискутујемо, да то треба онда и да урадимо и да покажемо да се држимо дате речи. Тако смо народни посланик Зоран Живковић и ја поднели амандман и на члан, ево и господин Бабић да чује, 35 Предлога закона о привредним коморама.

У члану 35. будући да ми је сугерисано, да мало сада упутим народне посланике шта пише у члановима Предлога закона, ево да ја онда прочитам шта пише.

Каже – у ставу 1. ради остваривања и заштите својих интереса, и унапређења економског положаја предузетника, као и ради разматрања и решавања питања од заједничког интереса, предузетници се организују у општа удружења предузетника.

Не би ту никакве дилеме, поштована господо, било, око садржине овога става, само да се није десило да се намеће обавеза привредним субјектима која може бити противна њиховим интересима.

Ја се онда враћам на исту ствар, поштована господо, на исту дилему. Ако смо усмерени ка економском либерализму, ка стварању услова за функционишућу тржишну привреду, зашто законодавно уносимо елементе који су супротни таквом опредељењу. То је онда управо делање супротно принципу етике одговорности. То је управо делање супротно ономе што је обећана, поштована господо.

А када делујемо супротно датим обећањима, за очекивати је да се такво делање на изборима санкционише, и да они који се не држе дате речи буду коначно и смењени када дође ред и за то. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 35. и члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Демократске странке.

На члан 36. амандмане у истоветном тексту поднели су посланици посланичке групе Демократска странка и Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Мени је већ дата реч, да ли да ја наставим?

ПРЕДСЕДНИК: Не, нисте се пријавили, па ћу прећи на следећи.

На члан 37. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно посланици Демократске странке и Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић и уважени министре Сертићу, поштоване гошће и гости из Министарства, поднели смо амандман и на члан 37. Предлога закона о привредним коморама.

Тај амандман, поштована господо, да се чује још једном гласи – брише се. Поднели смо 51 амандман који гласи – брише се, зато што смо проценили да један законодавни пројекат који ми оцењујемо лошим, непоправљивим, не можемо да мењамо другим амандманима осим амандманима – брише се, како бисмо покушали да анулирамо тај законодавни пројекат.

Данас, током расправе, поштована господо, али можда се нешто измени поводом нашег амандмана на члан 37. нисам чуо уверљиву аргументацију којом би била оборена аргументација коју смо ми понудили преко наших амандмана а против овог законодавног пројекта.

Господин Сертић је учествовао у расправи, понудио је неке одговоре. Учествовали су и народни посланици, пре свега СНС, и господин Бабић и господин Ковачевић, и господин Антић, ја сам пажљиво слушао, бележио, поштована господо, сигурно је ту било и стручних инструкција, али нисам добио, за мене барем, задовољавајуће одговоре на основу којих бих могао да променим свој став и да кажем нпр. народним посланицима овде или нашим гошћама и гостима из Владе, да је могуће да у дану за гласање и гласамо за овај законодавни пројекат.

Ја се надам да ће до краја расправе, а то значи још 14 амандмана, можда народни посланици већине боље искористити ово време којим располажемо у оквиру наше амандманске расправе данас. Хвала.

(Зоран Бабић: Прекините га, и можемо ли о макар једном амандману да причамо? Прекините ову тираду.)

ПРЕДСЕДНИК: Не могу посланиче да га прекинем зато што не знам шта би неко причао на – брише се. Ето. Не могу да га прекинем.

На члан 38. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици Посланичке групе Демократске странке, Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поштована председнице Народне скупштине, уважени министре Сертићу и поштоване гошће и гости из Министарства, поднели смо амандман на члан 38. и министар Сертић, ја сам то чуо, сугерисао је да не би морао сваки амандман да се образлаже, а сада је то сугерисао и народни посланик господин Зоран Бабић.

Уколико господин Сертић или господин Бабић љубазно замоле да сада заокружимо ову амандманску расправу поводом наших амандмана, ја могу наравно да размислим о томе, чак и да прихватим тај предлог, али у супротном, поштована господо, не могу да прекршим дату реч и да сада прекинем образлагање својих амандмана због тога што се некоме у име Владе или напредњачке већине, не допада да слуша… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: Е, сад морам да искључим.

Прекинула сам вас.

На члан 39. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици Посланичке групе Демократске странке, Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поштована председнице Народне скупштине, уважени министре Сертићу и наравно поштоване гошће и гости из Министарства, будући да није било молбе за прекид ове расправе, ја ћу сада да образложим и наш амандман на члан 39. Предлога закона о привредним коморама. Можда господин Мартиновић упути ту молбу, видећемо.

У члану 39. пише – ради усаглашавања заједничких интереса и предлагања мера за побољшање услова пословањем и економског положаја предузетника, у Привредној комори Србије, може се образовати парламент предузетника у складу са статутом.

Министре Сертићу, када бисмо изузели овај члан из онога што је кључни проблем у овом Предлогу закона који сте ви послали, можда не би било разлога за оволико удаљене ставове и вероватно постоји велики број реченица које бисмо могли у садржинском смислу да…

ПРЕДСЕДНИК: Значи, Скупштина Привредне коморе Србије одређује број и састав, као и начин избора чланова парламента предузетника у складу са статутом.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: То је следећи став.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, ту нема замерки.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: То је следећи став.

Каже - Скупштина Привредне коморе одређује број и састав, као и начин избора чланова парламента предузетника, у складу са статутом.

А ја сам госпођо Гојковић…

ПРЕДСЕДНИК: А што то да се брише?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИ: Ја сам малопре образлагао брисање става 1. и образложио министру Сертићу зашто сматрам да је ипак неопходно брисање, мада, на пример, овде имам очигледно писмене реченице.

Неко је састављао текст и на одговарајуће место стављао и запете и тачке и добре речи или реченице, али шире када се погледа, не можемо да прихватимо ни ово будући да имамо примедбе на кичму овога предлога закона.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив Главе XVII и члан 40. амандман су заједно поднели Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Ради се о брисању јавност рада.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважена председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштовани министре Сертићу и уважене гошће и гости из Министарства, члан 40, наша председница Скупштине је у праву, носи назив – јавност рада. Наравно да нисам против јавности рада Привредне коморе Србије, наравно да нисам. Али када садржину члана 40. у чијем првом ставу пише – рад Привредне коморе Србије, повежем са наметањем обавезе чланства и обавезе плаћања чланарине привредним субјектима, е онда госпођо Гојковић, хоћу да укажем господину Сертићу да греши у основи, у приступу припреме овога предлога закона.

Иначе, када бисмо елиминисали ону почетну препреку, ове остале ствари у члану 40. би биле у реду. Ево шта пише – јавност рада Привредне коморе Србије остварује се у складу са овим законом и статутом.

Онда додаје - јавност рада Привредне коморе Србије, обезбеђује се на следећи начин и онда се ређа тачка 1, тачка 2, тачка 3, тачка 4, тачка 5, тачка 6, све до нове главе XVIII надзор над спровођењем закона и члана 41.

Будући да сам образложио зашто нам је то неприхватљиво, молим министра Сертића да још једном размисли и овом амандману и о свим поднетим амандманима на 51 члан овога предлога закона, како би спречио да настану штетне последице заменом једног не толико доброг, лошим односно горим Предлогом закона о привредним коморама, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 40. амандман су поднели посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић. Нико се не јавља за реч.

На члан 40. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка.

На назив главе XVIII и члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, предлажем министру Сертићу да садржину члана 41. Предлога закона о привредним коморама, а садржина члана 41. гласи овако – надзор над применом овог закона врши министарство надлежно за послове привреде; брише, због аргумената које смо понудили у писаној форми образложења, а и данас током расправе о овом предлогу закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 41. амандман су заједно поднели Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић.

На назив главе XIX и члан 42. амандман су заједно поднели Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, предлажем министру Сертићу да на основу аргументације коју смо саопштили у образложењу које му је достављено у писаној верзији, а и данас током расправе на нашој седници Народне скупштине, избрише садржину члана 42. Предлога закона о привредним коморама и све друге чланове овог законодавног пројекта. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 42. амандман су заједно поднели посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић. Нико се не јавља за реч.

Народни посланици Александра Томић и Зоран Бабић, поднели су заједно амандман којим предлажу да се после члана 42. дода нови члан 42а. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 43. амандман у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић. Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, будући да господин Бабић инсистира да сазна шта ми предлажемо да се брише амандманом на члан 43. Предлога закона о привредним коморама, ево ја ћу прочитати шта предлажемо да се брише.

Предлажемо да се брише члан 43. који гласи овако – Чланови Скупштине управног и надзорног одбора – чини ми се да ове ипак имамо једно словно место вишка – председници, потпредседници и генерални секретари Привредне коморе Србије и привредних комора аутономних покрајина, остају чланови ових органа, односно на функцијама до избора нових.

Сматрамо да је наша аргументација коју смо упутили Влади била веома прецизна и јасна, да смо аргументовали веома добро, да смо тој аргументацији додали додатне аргументе током амандманске расправе данас и моје очекивање је да ће макар господин Бабић гласати за овај наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 44. амандмане у истоветном тексту поднели су посланици Демократске странке, Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поднели смо амандман и на члан 44. Предлога закона о привредним коморама, који је нешто обимнији члан. Господин Сертић сигурно то зна, вероватно је целокупан предлог закона у његовој глави, од члана до члана, тако да нема потребе њега да подсећам на ово, али не бих могао у два минута ни да стигнем да прочитам да чује на пример господин Бабић или господин Мартиновић шта ми предлажемо да се брише или господин Јовичић, на пример, који нас је овде укључио у расправу.

Ја онда предлажем, министре Сертићу, да на основу образложења које смо упутили Влади Републике Србије и на основу аргументације коју смо данас понудили током амандманске седнице наше Народне скупштине, прихватите наш амандман на члан 44. као и све преостале амандмане, а њих укупно има 51 амандман на Предлог закона о привредним коморама.

Наравно, наш кључни аргумент тиче се члана 32, министре Сертићу, којим се предвиђа да чланство у Привредној комори буде обавезно, да се онда обавезно плаћа и чланарина, а да знамо да су привредни субјекти или неки људи у њихова имена саопштили да то није примерено, поштована господо.

И када су имали прилику да слободно одлучују да ли да буду чланови, ти људи су одлучили да не буду чланови, господине Бабићу, јер су проценили да трошкови чланарине надмашују користи које могу да имају од чланства. Па, то су рекли привредници, показали својим делањем поштована господо. Сада се ми сударамо са јасно дефинисаним интересом тих…

(Александар Мартиновић: Који привредници?)

Па, господине Сертић је, господине Мартиновићу, то је записао у образложењу. То је део његовог образложења.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја сам, госпођо председнице, марљиво радећи свој посао, читајући много, дошао и до амандмана који су предложили колеге Живковић и Павићевић.

Пошто из образложења које усмено добијамо овде не добијамо ништа, мало историје, мало географије, мало махања руком, једном па другом, али никакву аргументацију, мислио сам да је много боља аргументација у писаној форми, у образложењу за прихватање овог амандмана.

Сада ћу вам прочитати, за оне народне посланике, за јавност која није имала увид у образложење и амандмане које су предложили колеге Живковић и Павићевић. У образложењу за прихватање овог амандмана пише – овај амандман поднет је ради усклађивања са претходним амандманом. Ја онда дођем до претходног амандмана, па онда у том претходном амандману пише – овај амандман је поднет ради усклађивања са претходним амандманом. Па, се ја вратим још мало унапред, па и за следећи образложење – овај амандман је поднет ради усклађивања са претходним амандманом. Шта је ово, Твин Пикс? Па, на то личи образложење ових амандман - брише се, брише се, брише се.

О чему се ради овде? А погледајте, то су серије амандмана. То су серије амандмана у којима се само позива на образложење из претходног, а образложење из претходног на образложење из претходног, и тако у круг. Ово нема везе ни са историјом, ово нема везе са географијом, ово нема везе са парламентаризмом.

Ово једино има везе са менталним малтретирањем којем смо изложени и ми и они људи који гледају преносе Народне скупштине, а понајвише позивање на привреднике, а ако знамо да је господин Павићевић изашао из Кокуса, неформалне посланичке групе народних посланика из свих политичких странака, која се бави баш дијалогом са привредницима, не знам где је он те привреднике срео? Можда на неким коктелима виноградара, можда на неким коктелима винара?

Не знам где, али за оваква образложења, овако темељно урађена образложења, темељно урађене амандмане и још темељнија образложења, где се позива на образложење из претходног, које је исто са оним из претходног и то је све исто са оним из претходног, мислим да показује једну неозбиљност и више бригу о скупштинским статистикама, о томе колико ће ко заузети ову говорницу, али је то далеко од добре намере и још даље од било каквог квалитетног предлога.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Господин Бабић је управо рекао да народни посланици који подносе амандмане ментално малтретирају друге народне посланике. Мислим да му и члан 107. Пословника забрањује да на такав начин говори о посланицима који подносе амандмане, а и остали чланови Пословника који регулишу право народних посланика, у крајњем и обавезу народних посланика да подносе амандмане у ситуацијама када сматрају да законски предлози који долазе пред нас нису довољно квалитетни.

Ја бих његову пажњу упутила на образложења која Влада Републике Србије даје у мишљењу које нам доставља зашто се амандмани не прихватају (Председник: Добро, то је већ ствар реплике, а реплику нисте тражили... слична ономе што господин Бабић…

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Нисам прекршила Пословник, зато што сте ви сада препричали и променили контекст онога што је изрекао посланик Бабић. Значи, нисте цитирали, него сте препричали. Није тако рекао.

Да ли гласамо? (Александра Јерков: Да.) Да.

На члан 45. амандмане у истоветном тексту поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и, ево, читаћу имена, иако то није по Пословнику, посланиче Ћирићу, али ви тражите да читам имена, па ћете ми се потрудити да нађете тачно члан Пословника, радим само по Пословнику, поготово од јуче, Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић.

Нема вас нигде по овом закону, тако да не морам да читам.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, предложили смо да се члан 45, као што је председница Народне скупштине рекла, брише. Образложили смо, како је то саопштио господин Бабић, овај амандман поднет је ради усклађивања са претходним амандманом, претходни је поднет ради усклађивања са претходним и све до члана 1. Предлога закона о привредним коморама, у којем постоји темељно образложење, поштована господо. Па, пошто се није читало, ево да прочитам. Неће ни стати у два минута, поштована господо.

Каже се – усвајањем предложеног закона о привредним коморама сви привредни субјекти били би присиљени да буду чланови једне привилеговане Привредне коморе Србије, без обзира на процену у којој мери би чланство у Привредној комори допринело остварењу њихових интереса.

Онда образложење тече даље – Привредна комора Србије би на основу садржине Предлога закона о привредним коморама била законски успостављена као централан привилегована привредна комора, што је предлог који не проистиче, да се чује, даме и господо народни посланици, ни из традиције, нити из тренутних потреба српске привреде.

Ово је само први пасус нашег образложења. Следи други пасус, па трећи пасус, па имамо образложење на члан 3, па на члан 9, па на многе чланове, поштована господо. А, када се ми усмеравамо на традицију, онда сугеришем, госпођо Гојковић, да читамо што је могуће више у периоду припрема за законе.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 45 – брише се.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јесте, сад сам образложио.

ПРЕДСЕДНИК: Ништа нисте образложили.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јесам, госпођо Гојковић, ево и народни посланици СНС потврђују да сам образложио.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Значи, провокације не пролазе данас.

На члан 46. амандмане у истоветном тексту поднели су Зоран Живковић и Владимир Павићевић, зато што нису чланови ниједне посланичке групе, и посланици посланичке групе ДС. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поштована председнице, само за вас сада образлажем амандман на члан 46. Вама посвећујем овај амандман.

Наше образложење за члан 46, који гласи „брише се“, ево, госпођо Гојковић – овај амандман поднет је ради усклађивања са претходним амандманом. Амандман на претходни члан има исто образложење. Госпођо Гојковић, по логици ствари, враћамо се на образложење на члан 1. Предлога закона.

ПРЕДСЕДНИК: Не, не, никако.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: То нам је образложење.

ПРЕДСЕДНИК: „Службени гласник“ Републике Србије број 65/01, 36/09 и 99/1 – други закон. То ни не може да се избрише.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Може.

ПРЕДСЕДНИК: Није, то је статус кво.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ако министар одлучи да избрише све претходне чланове…

ПРЕДСЕДНИК: Да избрише и претходна решења закона?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Не претходна решења закона. Ми имамо Закон о привредним коморама, који би био на снази и у случају да министар Сертић прихвати све наше амандмане „брише се“.

Госпођо Гојковић, ево један кључни аргумент.

(Председник: Зашто члан 46?)

Госпођо Гојковић, министре Сертићу, нама су овде већ прихватали амандмане „брише се“. Госпођа Јоргованка Табаковић прихватила је два амандмана која су гласила „брише се“, господине Сертићу. Ви не бисте ту били пионир, уколико бисте прихватили један или више наших амандмана „брише се“.

Госпођа Табаковић је крајем децембра 2014. године…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, избрисао би се правни поредак Србије, по овом амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Госпођо Гојковић, ви сада хоћете да ме усмерите да изађем из тачке дневног реда. Ја као народни посланик, који се стриктно држи Пословника, говорим о тачки дневног реда до последњег секунда, госпођо Гојковић. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 47. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици посланичке групе Демократска Странка и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, овај амандман на члан 47. посвећујем свим народним посланицима из владајуће коалиције, који су заинтересовани да чују шта ми предлажемо да се брише у овом предлогу закона о привредним коморама.

Поштована господо, када је реч о члану 47, то је пет ставова, које ми можда не бисмо брисали када би основна логика овог предлога закона била усклађена са оним што је систем идеја, веровања, вредности и мишљења које формално заговара ова Влада. Када ми уочимо да је делање једне Владе у супротности са оним што је формално саопштено, као систем идеја, веровања, вредности мишљења у политици, онда је неопходно, поштована господо, да реагујемо на овај начин.

Надам се да нико од гошћи или гостију из Владе Републике Србије, који су данас ту, неће ни у једном тренутку било коју нашу критику, примедбу или опаску да доживи лично. Ово је политичка институција. Ми овде размењујемо аргументе који проистичу из различитих система, идеја, веровања, вредности и мишљења.

(Зоран Бабић: Амандман.)

Дакле, свих пет ставова, ево господин Бабић хоће то да чује, члана 47, ми предлажемо да се брише. Образложење за брисање понудили смо и у писаној форми, упутили у Владу и саопштили да је амандман на члан 47. поднет ради усклађивања са претходним амандманом, претходни са претходним, онај претходни са оним претходним и све тако, поштована господо, до члана 1, до амандмана на члан 3. и до амандмана на члан 9, који садржи темељно образложење наших амандмана „брише се“, поштована господо.

Хвала, господине Арсеновићу, ви се овде једини међу председавајућима стриктно придржавате Пословника наше Народне скупштине. Свака част.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала.

Реч има народни посланик Јована Јовановић. Изволите.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. С обзиром да сте ви сада наставили да председавате овом седницом, желела бих да вам скренем пажњу на оно на што смо покушали да скренемо пажњу председници Народне скупштине Републике Србије, Маји Гојковић, а то је да скренемо пажњу на апсурдност онога што је малопре изговорила.

Ми желимо да се сви потписници амандмана читају именом и презименом, а апсурд је у томе што неки посланици Демократске странке нису потписници овог амандмана, тако да сте нас ви све прозвали и дали сте нам право да говоримо по овом амандману, иако, опет говорим, ми нисмо потписани. Замолила бих да када наставите председавање и да нас читате са именом и презименом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 48. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поднели смо амандман и на члан 48, господине Сертићу, овога Предлога закона. Цео дан расправљамо, не излази се одавде, мало је стигао умор, али не одустајемо. Сизифовски посао се наставља у нашој Народној скупштини.

Ево додатног аргумента, поштована господо, за амандман на члан 48. Предлога закона. Видим да најпажљивије слуша господин Јовичић.

Ми сматрамо, господине Арсеновићу, да образложење за усвајање Предлога закона по хитном поступку не садржи ни једно суштинско објашњење о разлозима, већ је само преузета формулација која пише у Пословнику и онда се сматра да је то било довољно да ми овде прихватимо такав третман наше Народне скупштине од стране представника извршне власти. Додали смо, супротно томе, из садржине образложења проистиче да је закон сврха сам себи.

Будући да предлагач није образложио зашто је неопходно усвајање Предлога закона по хитном поступку, нити је једном речју аргументовао да постоји веза између идеје да се Предлог закона усвоји по хитном поступку и постојања јавног интереса за такво делање, грађани, поштована господо, с правом могу да сумњају да се разлози за предлагање оваквог законодавног пројекта тичу остварења неких личних или партикуларних приватних интереса.

Мени се заиста сада грађани јављају. Зову, господине Арсеновићу. Сарадница Ивана, која је иначе брижљиво радила на амандманима, јавља да грађани подржавају ову расправу у Народној скупштини, неки због тога што су уверени да закон није добар, а неки зато што мисле, господине Арсеновићу, да је и ово један од начина да сазнају шта пише у законодавним пројектима које у Скупштину шаље Влада. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 49. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, посебну пажњу бих молио за амандман на члан 49. Предлога закона, јер се тиче Суда части. Када се помене част, наравно, следе асоцијације на честитост, а наравно и на академску честитост, чије ћемо уношење у закон, поштована господо, сви заједно данас да славимо, јер ће то да буде велики помак за нашу законодавну активност.

У ставу један, господине Арсеновићу, члана 49, који ми предлажемо да се брише, пише следеће – даном ступања на снагу овог закона Суд части Привредне коморе Србије, Привредне коморе Београда и судови части регионалних привредних комора настављају са радом у складу са статутом комора и овим законом, а судови части регионалних привредних комора и Привредне коморе Београда, које су у складу са овим законом, припојене Привредној комори Србије, престају да постоје тим даном, уз уступање предмета Суду части Привредне коморе Србије.

Имам једно додатно запажање. Када се предложи амандман – брише се, онда сами себи ускратимо прилику да поднесемо, на пример, један од оних језичких амандмана, па да мало допринесемо томе да у језичком смислу закон буде потпуно чист. Овде, на пример, фали један слог у једној речи у ставу 1. То сам приметио сада. Нисам био приметио раније, али ће у правно техничкој редакцији, ја сам убеђен, то да се уреди и, ако се усвоји овај Предлог закона, он ће у језичком смислу… Молим вас да усмерите своју пажњу ка томе. Чак и када се усвоји један закон који је лош, нека макар у језичком смислу буде апсолутно прецизан и исправан. Ја се и за то борим. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Ја ћу бити веома кратак. Предлажем да се не прихвати овај амандман. Прихватање амандмана, било које посланичке групе, зависи од тога колико је тај амандман квалитетан и колико доприноси побољшању неког законског предлога. С обзиром каквог су квалитета амандмани које подноси колега, ја верујем да ће они доживети судбину његових амандмана, сви ће се брисати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 50. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и група народних посланика Демократске странке. Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Можете ли ми рећи да ли сам ја у тој групи народних посланика Демократске странке, пошто нисте прочитали имена, па не знам да ли се налазим у тој групи?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Дакле, ради се о члану 50. којим се говори о ступању на снагу овог закона где ми видимо да поједине одредбе овог закона ступају на снагу тек 1. јануара 2017. године, што нас доводи у малу, не знам како бих рекла, недоумицу због чега сте ви предложили да се овај закон усвоји по хитном поступку.

У образложењу кажете да је то у складу са чланом 167. Пословника. Ту каже - по хитном поступку може да се донесе закон којим се уређују питања и односи настали услед околности које нису могле да се предвиде, а недоношење закона по хитном поступку могло би да проузрокује штетне последице по живот и здравље људи, безбедност земље и рад органа и организација итд.

Сад не знам шта ви тачно нисте могли да предвидите, па предлажете усвајање закона по хитном поступку, а сами сте рекли да је претходни закон веома стар и на који начин, ако ће настати штетне последице по живот, безбедност земље и здравља људи итд, због чега онда можемо да чекамо до 1. јануара 2017. године?

Ми мислимо да сте ви овај закон предложили по хитном поступку само да бисте прикрили да смо на истој овој седници у јавни дуг грађана Србије претворили јавни дуг Јавног предузећа „Србијагас“, а то што предлажете овим да се по хитном поступку усвајају закони чије ће одредбе тек за годину и по дана ступити на снагу нас само утврђује у том размишљању.

(Зоран Бабић: Као и ви за 800 милиона.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте, молим вас Бабићу, немојте добацивати. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, амандман на члан 50. је претпоследњи амандман који смо на Предлог закона о Привредним коморама поднели народни посланик Зоран Живковић и ја.

У члану 50. пише – даном ступања на снагу овог закона престаје да важи Закон о Привредним коморама осим одредаба чланова тих и тих који важе до 1. јануара 2017. године.

Наша намера је била да током расправе господине Арсеновићу, укажемо предлагачима да је боље да на снази и остане овај Закон о Привредним коморама какав је сада, уместо да неким идејама мењамо постојећу регулативу на горе. Ја сам сматрао да је увек примерено да у Народној скупштини реагујем када проценим да нека законодавна промена нас све, грађане наше Републике усмерава ка горим условима делања и мислим да има још времена да се министар Сертић предомисли. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив главе XX. и члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, амандман на члан 51. је последњи амандман који смо на Предлог закона о привредним коморама поднели ми народни посланици Нове странке.

У члану 51. што је и обавеза предлагача предвиђено је да овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“ и ми бисмо били сагласни да оваква одредба последњег члана једног предлога закона буде не измењена када би садржина претходних чланова оваквог предлога закона била другачија.

Министре Сертићу, ми смо обећали још у начелној расправи да смо се припремили за Предлог закона о привредним коморама, да смо читали темељно додатну литературу и ону литературу која се тиче развоја Привредне коморе, да сам ја ево, овде припремио једну књигу која има преглед развоја и мисли од 1857-2007. године, па смо употпунили овај период од 2007-2015. године и не само оваквом врстом документа, него и другом литературом, анализама стручњака, консултовали се министре Сертићу, са чланицама и члановима привредног савета који делује унутар Нове странке и имали смо једну сагласност да је било неопходно да на овај начин реагујемо на овај законодавни пројекат.

Моје су, да смо ми били у овој расправи убедљивији. Ја сам саслушао вашу аргументацију, сучелио те вресте аргумената и није ми се учинило да на основу сучељавања тих аргумената могу данас овде да кажем да овај законодавни пројекат и да предлагач овог законодавног пројекта заслужује подршку за тај законодавни пројекат.

Зато до краја остајем против овога поштована господо и господине Сертићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја сам опет потпуно супротно уверен поштовани посланици. Да је посланик прочитао ову књигу којом маше, тако великом, која прати историју ПКС још од 1856. године, потпуно сам уверен и сигуран да ниједан члан данас не би био амандман типа „брише се“, него би се потрудио да можда у неким деловима да неки свој допринос како бисмо учинили наш коморски систем још бољим, још квалитетнијим.

Овако је својим коментарима практично унизио не само предлагача амандмана, него све привреднике који желе да функционишу у оквиру јединственог система, којима је комора потребна. Примери из света које имамо, пре свега у континенталном делу Европе нам показују какви су потенцијали, каква је снага и шта стоји све унутар коморског система сваке од тих земаља. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На назив изнад члана и члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић и Јован Марковић. Реч има Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Можда је господин Сертић приметио да ми не желимо да овај закон ступи на снагу. Зато предлажемо брисање ове последње одредбе. Позивамо народне посланике да подрже наше амандмане или да просто гласају против закона у дану за гласање, зато што ће ефекат бити исти.

Ви сте, када смо почели расправу рекли да се ми, то што предлажемо да се бришу одредбе овог закона, предлажемо да се брише дефиниција ПК итд. Међутим, није тачно, ми већ имамо закон. Само сматрамо да је постојећи закон бољи од овога што ви нудите и што је још много важније, ми имамо данас једну политичку поруку за Владу Републике Србије, да се на овакав начин не могу доносити предлози овако озбиљних закона, који опростићете, треба да дефинишу јако важну област.

Господине Сертићу, не може у недељу ујутру да се закаже седница Скупштине за понедељак ујутру, што није ваш проблем. То је проблем ове Скупштине. Не можете послати 72. законска предлога по хитном поступку зато што је то злоупотреба хитног поступка.

Ви сте по хитном поступку послали законе чије ће одредбе ступити на снагу у јануару 2017. године, тврдећи да ће настати штетне последице по живот и здравље људи, по безбедност државе итд.

Тако да ми не желимо да овај закон ступи на снагу. Није тачно да онда неће бити закона који ће се на то односити, јер у овој области постоји закон и зато позивамо народне посланике да или усвоје наше амандмане или гласају против овог закона. На тај начин да Скупштина која је бирала Владу Републике Србије пошаље Влади Републике Србије да на такав начин са представницима грађана не може да се понаша.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 66. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЦЕНТРАЛНОЈ ЕВИДЕНЦИЈИ ПРИВРЕМЕНИХ ОГРАНИЧЕЊА ПРАВА ЛИЦА РЕГИСТРОВАНИХ У АГЕНЦИЈИ ЗА ПРИВРЕДНЕ РЕГИСТРЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић, Иван Карић, Балша Божовић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јован Марковић, Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Примили сте извештаје Одбора за привреду и регионални развој, трговину, туризам и енергетику и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На главу I, назив изнад члана и члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народни посланик Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, ево још једног закона по хитном поступку који ступа на снагу за седам или осам месеци.

Ово је рецимо област у којој ми заиста видимо потребу да се нешто законски уреди. Ја верујем да је вама познато, господине Сертићу, да смо ми имали разне чудновате догађаје када је у питању Агенција за привредне регистре…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, молим вас, ја се извињавам, али ви нисте подносилац амандмана.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Па, добро, видите зашто морате имена да читате, никада се не зна ко је подносилац.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, моја је грешка што сам вам дао реч.

На назив изнад члана и члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик мг Александра Јерков и народни посланик Балша Божовић. Сад можете.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ипак сам добила реч. Дакле, имали смо врло чудновате догађаје у претходних годину дана када је у питању Агенција за привредне регистре. Ми смо имали, рецимо, замислите сада једног грађанина, који изјави да ће се запослити у фирми свог брата. Затим, имамо ситуацију да на званичном сајту, званичним подацима Агенције за привредне регистре видимо да тај брат, заиста има фирму, фирма која има огромна дуговања, која је у блокади итд. да би брат изјавио да нема фирму и ако је грађанин свега неколико, извесно време пре тога, изјавио да ће се запослити у тој фирми.

Да би се на крају утврдило да та фирма годинама пословала са фалсификованим подацима тог истог брата, ком је ваљда годинама раније украдена лична карта, неко основао на његово име фирму, уредно измиривао обавезе, потписивао налоге из банке и та фирма је годинама пословала са фалсификованим подацима грађанина Републике Србије, који ни не зна да има фирму, зато што сасвим сигурно да зна да има фирму не би нетачно изјављивао да таква фирма не постоји.

Тако да, као што видите, многе малверзације се дешавају у тој Агенцији за привредне регистре. Сасвим је немогуће да су ти грађани говорили неистину и ми видимо потребу да се ово питање уреди. Међутим, као и у свим досадашњим случајевима предлажемо брисање и овог члана и сваког другог члана овог закона, зато што сматрамо да је једини разлог зашто сте их по хитном поступку ставили на седницу Скупштине Србије тај да се прикрије да ће ова Скупштина за два или три дана дуг јавног предузећа „Србијагас“ претворити у дуг свих грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Морам признати да нисам разумео ништа. Реч има Зоран Бабић. Нисам вас разумео Александра и нисам могао ни да реагујем онда. Изволите, господине Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: У истом тој, господине председавајући, господине министре, у истој тој Агенцији за привредне регистре евидентирана је и фирма „Гарди“.

Претпостављам, господине председавајући, да сте ви чули за компанију „Гарди“, то је једна угледа компанија која се налази у власништву блиских сарадника Бојана Пајтића, зато што сви грађевински радови, све могуће што треба да се уради у АП Војводини, ради се преко компаније „Гарди“.

Међутим, преко те компаније „Гарди“ ради се само једносмерно и она је званично у Агенцији за привредне регистре и када кажем то једносмерно значи да Бојан Пајтић упућује новац и уплаћује на рачун компаније „Гарди“ и то рецимо за дворац „Хетерленд“ за децу ометену у развоју милион и 200 хиљада евра, али та реномирана компанија „Гарди“ нема никакве обавезе и не мора да уради ништа за рачун деце омете у развоју, осим да постави једну таблу - метална табла која мислим да би требало да уђу у Гинисову књигу рекорда, јер кошта милион и 200 хиљада евра.

Толико кошта метална табла у режији Бојана Пајтића. Толико се троши у АП Војводини за једну металну таблу. Али, знате господо, деци ометеној у развоју, њиховим породицама не треба табла метална. Треба дворац, потребан је простор, потребно је све оно што је требала компанија „Гарди“, која је регистрована у Агенцији за привредне регистре, која је активна да добија новац од Бојана Пајтића, да добија новац свих грађана РС који живе у Војводини, али да не ради ништа.

Онда тај новац у неким врло магловитим путевима нестаје и долази до џепова функционера ДС и њима блиских људи. На тај начин функционише АП Војводина.

Узгред, за „Србијагас“, да, имали смо расправу, да гласаћемо, али гласаћемо једном за разлику, завршавам, од предлагача амандмана која није гласала једном за тако нешто, гласала је четири пута је гласала за много веће износе, за десетоструко веће износе и тада је било у реду зато што је подржавала у Владу, зато што је била део владајуће коалиције, зато што је гласала и за садашњег директора „Србијагаса“ и то је било у реду.

Ми ништа не прикривамо зато што смо дошли јако транспарентно и јавно овде у Народну скупштину. Ево, ту је и господин Сертић, ту су народни посланици СНС. Нити се чега стидимо, нити шта прикривамо. Али се неко стиди зато што ни данас Бојан Пајтић није на свом радном месту, ни данас господине председавајући и ви који можете отац да му будете ви сте редовно на радном месту, а Бојан Пајтић није на радном месту, а људи из Србије га плаћају да седи и да ради, а он шта ради? Упућује „Гардију\_“ милион и 200 хиљада евра и шетка се ту по Београду.

Могу да разумем нервозу предлагача амандмана јер од тих најављених силних скупова дошло је пар чланова породица народних посланика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да кажем да ни вас нисам разумео, повезао са амандманом. По Пословнику госпођа Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Објашњење тражим од вас – да ли је ово била реплика или по амандману или шта је ово, шта би нам ово било што је господин Бабић?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Било је по амандману ко бајаги. Горан Ћирић, јесте ли ви хтели нешто? Да ли сте реплику хтели? Можете.

ГОРАН ЋИРИЋ: Ви сте сами искоментарисали шта смо слушали три и по минута. Мислим да је госпођа Јерков говорила о теми, о амандману, о Агенцији за привредне регистре…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није ни она. Ја сам рекао да ни њу нисам разумео. Према томе, немојте је бранити. Ви имате право на реплику с обзиром на излагање Бабићу.

ГОРАН ЋИРИЋ: Ово је био одговор на њено излагање и хоћу да појасним управо то колико је она била у теми и говорила на тему свог амандмана, на тему Агенције за привредне регистре и то да је фирма о којој је говорила три године функционисала и да се сада поставља питање фалсификовање те документације.

Говори се о потреби за исправљање таквих недостатака који могу да се деси у Агенцији за привредне регистре. Није било ни речи одговора на ту тему, а увек се, ево и у јучерашњем дану и свих ових година у овом сазиву, када нема аргумената позива на Покрајинску владу, позива на Бојана Пајтића, говори о потпуно другим темама које апсолутно никакве везе немају са овим о чему смо ми разговарали и о чему треба да говоримо данас.

Ја вас позивам да реагујете и ви и вашим коментаром сте потврдили да претходни говорник није говорио ни секунду о тему која је тема дневног реда данашње седнице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесам потврдио, али сам за обоје потврдио. Министар има реч, Жељко Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Молим вас, закон гласи – Предлог закона о централној евиденцији привремених ограничења права лица регистрованих у Агенцији за привредне регистре. Члан 1. дефинише одређене ствари које су тема овог закона. Ово није закон о Агенцији за привредне регистре, па да на основу тога причамо о Агенцији.

Али, да бих дао прецизан и јасан одговор на питање које је постављено кроз амандман, дотична фирма је оснивачке папире оверила у суду који је у то време био под пуном контролом свих чланова који су у то време били на власти. Ако се негде може тражити место преваре, то је онда како су на основу лажне личне карте папири у суду оверени? То никакве везе нема са Агенцијом за привредне регистре. Ја вас молим да се вратимо на тему и да почнемо да причамо о ономе што је тема овог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре. Реч има народни посланик Александра Томић, по амандману.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре и колеге посланици, да би завршили уопште ову причу са мистификовањем типа неких потписа, да ли је нешто плагијат или не, значи, то не утврђује ни Агенција за привредне регистре, него полиција и суд.

Према томе, до дана данашњег ми нисмо имали јединствену базу података свих државних институција из које ви можете да видите прво о којим људима се ради, ко су власници одређених привредних субјеката и какво је њихово пословање, као и да ли су на одређени начин заиста регистровани у складу са законом. Овај закон треба суштински да нам да, да реши комплетну информисаност циљне групе од пола милиона људи који су власници 400.000 малих и средњих предузећа.

У тој централној бази треба да постоји евиденција људи који раде на одређени незаконит начин, за које постоје одређена документа, прекршајни, управни поступци и кривични поступци, а да држава то не зна. То је око 21% целе привреде. За толико привреда Србије штети и за толико једноставно уноси неред на тржиште капитала и оспорава рад и зауставља рад оних других привредних субјеката који нормално раде. Због тога овакав закон треба прихватити и све ове амандмане који су у складу са тим „брише се“ и који негодују уопште постојање оваквог закона треба одбити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На назив изнад члана и члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана и члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана и члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић, народни посланик мр Александра Јерков и народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На Главу II, назив изнад члана и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана и члан 6. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик мр Александра Јерков и народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): На назив изнад члана и члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На Главу III, назив изнад члана и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократске странке.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 12. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић, народни посланик мр Александра Јерков и народни посланик Балша Божовић.

На назив изнад члана и члан 13. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић, народни посланик мр Александра Јерков и народни посланик Балша Божовић.

На назив изнад члана и члан 14. амандмане су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Јована Јовановић и осам посланика Демократске странке. Захваљујем.

На члан 14. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 14. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 15. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 16. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 17. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 18. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 19. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 19. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Јована Јовановић, и осам посланика ДС.

На члан 20. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 20. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На главу IV назив изнад члана и члан 21. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић, народни посланици мр Александра Јерков и народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На главу V назив изнад члана и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Јована Јовановић и осам посланика Демократске странке. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 22. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик мр Александра Јерков и народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Јована Јовановић и осам посланика Демократске странке. Захваљујем.

На члан 23. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, велико ми је задовољство што је министар Сертић ипак одлучио да на један предлог закона који брани данас у Народној скупштини прихвати један амандман који смо поднели ми народни посланици Нове странке.

Прихватање овог амандмана подразумева макар једним делом усмерење предлагача, представника извршне гране власти у нашој држави ка великом начелу владавини закона, поштована господо, зато што усклађивање речи, реченица, коришћења знакова интерпункција на одговарајући начин у складу са правописом и граматиком српског језика пре свега подразумева прецизност, а прецизност нам је неопходна како бисмо у држави имали владавину права.

Мени је само жао што господин Сертић поводом већег броја наших амандмана није реаговао на исти начин као што је реаговао сада поводом прихватања овог амандмана. Да је министар Сертић у више наврата реаговао овако, то би за мене значило и делање у складу са владавином закона.

Овако остаје да дебатујемо, да расправљамо, да сучељавамо ставове када год је прилика, а све у једном циљу, да овде створимо услове, ја мислим поштована господо, за једно демократско, зрело и пре свега важно ми је то да нагласим овде, пре свега, савремено друштво. Да се не осврћемо сталну уназад, да се не осећамо стално да каскамо и да каснимо него да смо у току са оним што се дешава око нас у оном делу света који је развијен, напредан, паметан, интелигентан и да можемо да се такмичимо са људима који живе у тим деловима света. Хвала вам поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Ја сам повређен што нисте бар једну реч из амандмана изговорили у ова два минута, само једну реч, само рецимо, потврду централне евиденције, ево рецимо то. Захваљујем се. Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја бих био задовољан да сам имао прилику да читам ваше амандмане па макар и у овом духу граматичких исправки, али нажалост највећи број 90-99% ваших амандмана је било – брише се, а ту немам шта да читам и никакав допринос нисте донели законима, овде јесте и хвала вам на томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Видите, господине Павићевићу, ако напишете добар амандман он се прихвати. Боље мање добрих амандмана него велики број оних који гласе – брише се.

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На главу VI назив изнад члана и члан 24. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић, народни посланици мр Александра Јерков и народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На главу VII назив изнад члана и члан 25. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић, народни посланици мр Александра Јерков. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 25. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 26. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић, народни посланици мр Александра Јерков и народни посланик Балша Божовић.

На главу VIII назив изнад члана и члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић.

На члан 27. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 27. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 28. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић, народни посланици мр Александра Јерков и народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 29. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић, народни посланици мр Александра Јерков и народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 67. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРИВАТИЗАЦИЈИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

Сада одређујем паузу од три минута.

(После паузе – 15.00)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић и осам посланика Демократске странке. Захваљујем. Изволите, господине Ћирић, имате реч.

ГОРАН ЋИРИЋ: Господине председавајући, господине министре, имали смо и у начелној расправи разговора о овом закону. Ми смо дали свој став.

Ово што радимо данас и члан 1. и члан 2. треба да исправе оно што смо усвојили са помпезном најавом, дакле, претходног закона или актуелног закона о приватизацији када сте помпезно најавили да ће то решити многе проблеме у приватизацији и конверзији друштвеног капитала.

Мислим да је јасно свима нама да ништа од тога није било и да су ефекти тог закона који смо усвајали пре годину дана минорни. Било би добро да чујемо шта су кључни ефекти тог закона.

Онда када смо разговарали и нисмо се сложили нити око претходних пројеката закона, да и у овом закону поново идемо корацима ка некој врсти централизације и слабљење капацитета институција и неприхватање да неке институције не раде успешно свој посао са приступом да треба поправити те институције, и да треба подизати њихове капацитете, инвестирати у све њих, а не гасити их тако што ће све надлежности на крају доћи у Министарство привреде.

Мислим да то није добар пут и да нећемо имати ефикасан посао који је пред собом, пред себе ставило и само министарство и Влада Републике Србије.

Дакле, ја бих волео да образложите и кажите нам на почетку када расправљамо о амандманима, шта су у суштини били ефекти претходно усвојеног закона и због чега тако брзо улазимо у измене и допуне овог закона о приватизацији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, о којим институцијама причамо ако поступак приватизације завршавамо, чему онда Агенције за приватизацију?

Прво, обавезали смо се да ћемо као држава завршити овај поступак, потписали одређене документе што се тиче ЕУ. У извештају о напретку Србије, значи за ову годину имамо кроз извештај и сва поглавља нашу обавезу да завршимо поступак приватизације.

И онда сада причамо о изменама и допунама, значи које се односе на престанак рада Агенције за приватизацију следеће године и на те надлежности које треба да заврши и Министарство привреде и онда сада говоримо о томе да неко гаси, односно уништава институције.

Не, поступак приватизације се завршава. И то је крај.

Друштвена имовина престаје да постоји. Према томе, ове измене и допуне управо говоре о томе да сви послови који се односе на поступак приватизације на тржиште капитала и на контролу извршења уговорених обавеза које је агенција имала једноставно мора Министарство привреде да преузме на себе. И то је крај поступка приватизације које траје последњих 20 и више година. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 2. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре, оно што смо имали прилике да чујемо када смо дискутовали на тему вашег закона о приватизацији и када сте нас уверавали да ћемо решити све проблеме у оним великим системима, који запошљавају 90-100 хиљада радника, рекли сте да смо донели закон тако што ћемо у том процесу приватизације пре свега наћи стратешке партнере и наћи оне потенцијалне партнере који ће преузети те фирме, те фабрике како би сачували огроман број радних места.

Имамо данас ситуацију са ПКБ, он се приватизује на најпогубнији могући начин, тако што се продаје имовина. Онда имамо ситуацију са предузећем „Драган Марковић“ у Обреновцу, онда имамо ситуацију са индустријом мотора „Раковица“ где је шест стотина радника остало на улици, да сте ту фабрику затворили а само да вас подсетим да су њихови производи, трактори ИМР били национални трактори у неколико афричких земаља, укључујући и Египат.

И данас су ти радници без било какве могућности да нађу нови посао, а то земљиште у Раковици ће бити претворено у неки шопинг мол. Иако смо малопре имали прилике да чујемо да сте ви завршили поступак приватизације, нисте рекли до краја како?

Завршили сте поступак приватизације неуспешно. Тако што сте само затворили фабрике, тако што нисте нашли потенцијалне и стратешке партнере и само тако што земљиште да су те фабрике постојале до јуче, данас претварате у грађевинско земљиште да ће се градити шопинг-молови у Београду. То је лоша пракса.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Министар Жељко Сертић, изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ово да чујем из уста неког другог посланика ко није био у власти претходних 14 или 15 година, и неко ко је оставио нама и привреду уређену и сређену и решен процес приватизације, и незадужена предузећа и раднике који су срећни и задовољни и ја бих разумео вашу примедбу и начин обраћања нама. Оставили сте нам потпуни хаос, 556 предузећа сам затекао 3. септембра прошле године, која су само првих 50 од тих 556 предузећа дуговала четири милијарде евра.

Деведесет и две хиљаде радника којима је годинама само нада продужавана, знате драги пријатељи, драги радници, једног дана ће доћи неко са чаробним штапићем да махне и ви ћете имати сви дивне послове и ваша предузећа ће сјајно радити.

А овамо и у претходним законима, и сваког дана се прича о либералном концепту, о тржишту о функционисању, а нико није имао петљу политичку, нити снагу да изађе и да каже – људи, овако више не можемо да радимо јер уништавамо мала и средња која функционишу јер немамо довољно инвеститора јер морамо да мењамо наше пословно окружење.

Ми смо ти који смо то урадили у овој години. Ми смо ти који смо ове године 178 јавних позива објавили за предузећа од 2006. до 2014. године, ниједно није била објављено.

Тридесет и првог смо дефинисали да је крај и завршетак процеса преласка друштвеног капитала, односно постојање друштвеног капитала у економском животу Србије. То ће се и десити следеће недеље. Агенција за приватизацију у овом облику са 300 запослених, са свим обавезама које је имала у претходном периоду нема разлога више да постоји.

То сам објашњавао на почетку и поновићу сада, ми као Министарство преузимамо једну велику обавезу на себе да и у будућем периоду и контролишемо оно што је све било у претходном периоду и да ове процесе у будућем и наредном периоду завршимо на најбољи могући начин.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандмане су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Члан 3. управо говори о томе да министарство надлежно за послове привреде спроводи и контролише све поступке приватизације у Републици Србији и обавља дужност посредовања у продаји јавног и друштвеног капитала, имовине, у поступку приватизације.

Дакле, поменули смо друштвени капитал и најаву да ће до краја године, дакле за пар дана, 31. децембра 2015. године, бити завршено све са друштвеним капиталом, да се овај закон, колико разумем, примењује од 1. фебруара, бар је такав план, а да у истом овом члану стоји да ће надлежност министарства бити продаја јавног и друштвеног капитала, што значи да друштвени капитал и после 1. фебруара постоји у Републици Србији.

Мислим да је то једно од питања о којима смо разговарали, али да ли ћемо то схватити као суштински одговор или као део изговора, то ће сигурно зависити и од овог одговора, пошто видим да је министар спреман да да тај одговор свима нама.

Мислим да је важно, господине министре, када сте говорили о томе, јасно је, није био идеално вођен тај процес свих протеклих година од како је покренут од 90-их година на овамо, и нема тог чаробног штапића, и ако су многи протеклих година махали чаробним штапићем, па и давали лака обећања, и међу вама су и неки од њих, али, мислим да је важно рећи не колико је било објављених позива, него колико је било реализованих послова, и то је очекивање, да чујемо шта су ефекти.

Јер, о било ком закону ми овде разговарали и дизали руке, и притискали тастере, врло је важно да видимо какви су ефекти тих наших одлука и мислим да ће се ефекти актуелног Закона о приватизацији који престаје да важи 1. јануара, са усвајањем овог новог, какве су ефекте донели у привреди Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар, господин Сертић. Изволите, господине Сертићу.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: О томе смо што питате разговарали и на Одбору и желим да вам поновим и због вас и због других посланика који нису то чули, дакле, остављена је таква формулација само за оне компаније које су тренутно у судским процесима.

Дакле, ми не можемо да определимо нити да натерамо суд и судове да заврше процес до 31. децембра. Дакле, када се процеси заврше, због утврђивања различитих односа, најчешће између друштвеног и државног капитала суд донесе одређену одлуку и у неком предузећу ћете имати различите проценте.

Један део тих процената власништва структуре ће бити друштвени капитал који тог момента мора да буде процесуиран. Дакле, само због тог правног тумачења, односно правног посла.

Што се тиче саме приватизације, тако је објављено 178 јавних позива за 100 предузећа, и само ћу вам набројати главна предузећа, без медијских кућа. Дакле, без медијских кућа, за 21, 3 милиона евра је продато компанија у Сивцу Агробачка, Јадран Нова Гајдобра и Млади борац, компанији Ал Равафед, за инвестицију од 140 милиона евра, а већ 40 милиона евра је у овој години уложено.

Пројекат Фереро за готово осам милиона евра, Седми јули Сивац продат је за 4,5 милиона евра, Рафинерија нафте продата, Ц маркет и компанија Застава метал, Ресавица, све заједно приватизациони приход у овој години 49,666 милиона евра.

За разлику од тих година које сам рекао у једном великом, дужем низу, готово шест и по година нити једне објаве, нити једне продаје, нити једног јединог евра за Републику Србију, или за те компаније.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 3. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо, уважени министре, оно што је такође веома било важно да знамо, јесте период у којем сте и ви и господин Вујовић нас убеђивали овде да ћете макар половину запослених у овим предузећима сачувати. Ми смо вам тада рекли да то не може да прође и да се бојимо да неће успети да сачувате…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, једна молба само према вама да се држите амандмана. Ја вас молим да расправа не оде у другом правцу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Држимо се. Извињавам се. Дакле, амандман јесте брише се зато што не желимо целокупан закон да буде усвојен из следећег разлога, из разлога зато што су ове измене и допуне лошије од оних измена и допуна које сте ви имали у свом закону пре ево готово, не могу да се сетим, али има годину дана сигурно.

Кажете да сте ви нешто затекли што је код вас направило велики проблем зато што сте наследили велики проблем. Пре вас је министар био господин Вујовић. Дакле, ко вам је оставио то ако не ваш колега садашњи министар финансија?

Оно што је такође важно када већ причамо о друштвеној својини, и овај амандман управо решава и ту ствар и говори о тој ствари. Шта је са ДП Нови Сад? Шта је са друштвеним предузећем у Новом Саду које данас управо живи и живеће и наредне године и то ви врло добро знате? Он јесте на јаслама државе и он јесте да добија новац из буџета, али тамо су запослени нечији партијски војници, било које странке, која год да је у питању мени је потпуно свеједно и све ми је апсолутно исто.

Дакле, оно што сте затекли, неће моћи ни сада са овим изменама и допунама да решите, чак ни са овим чланом закона, јер имамо проблем што ће 100 хиљада радника отприлике остати без примања. Са 100 хиљада плата у Србији, имаћете и мању производњу. Ви сте министар привреде и то врло добро знате са мањом производњом шта се на крају дешава целој економији Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Нисам желео поново да вас прекидам, али вас молим, морате да се држите…

(Балша Божовић: У другом делу сам се држао.)

Нисте, господине Божовићу, морате само да се држите и да образложите зашто желите брисање конкретног тог члана, а не целог закона.

(Балша Божовић: Због друштвене својине.)

Ја вас молим бар мало да се у том оквиру крећете.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандману складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић и осам посланика ДС. Реч има господин Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: У члану 4. члан 12. мења се и гласи – Купац у смислу одредаба овог закона може бити домаће или страно правно или физичко лице.

Е сада, ова одредба захтева прецизнији и јасан став и јавни став. Само домаће правно или физичко лице може бити купац пољопривредног земљишта.

Због чега оваква формулација?

Само домаће правно или физичко лице може бити купац пољопривредног земљишта. Мислим да треба јасно рећи свим људима и онима који су данас овде протестовали због осећаја да су угрожена њихова права, али и због читаве јавности у Србији, да из ове формулације произилази само следеће, да сви могу да купе пољопривредно земљиште, могу и странци јер и страна правна и физичка лица могу да буду власници домаћих правних лица па самим тим и купци пољопривредног земљишта.

Тако да је ова формулација, чини ми се, писана доста тенденциозно да би се на такав начин оставио утисак да само домаћа лица могу бити купци пољопривредног земљишта.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу. На члан 4. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Изволите, реч има народни посланик Александар Сенић.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уколико прекорачим два минута, молим вас да ми одбијете време од времена овлашћеног представника.

Дакле, разговарамо о члану 4. којим се мења члан 12. Закона о приватизацији и ту желим да укажем на проблеме који су у једном сегменту чак и против Устава.

Наш амандман је, наравно, одбијен. Предлог закона садржи норму по којој купац, односно члан конзорцијума не може бити, између осталог, и лице које је осуђивано за кривична дела против живота и тела, кривична дела против имовине, кривична дела против привреде, службене дужности, против здравља људи, кривична дела против јавног реда и мира, дакле, не може бити лице против кога је покренут кривични поступак за та кривична дела.

Сада овде причам о томе да је овакав предлог закона противуставан, па бих молио господина министра ако може да ме саслуша.

Господине министре, овим чланом је одређено да купац или члан конзорцијума не може бити лице против кога је покренут кривични поступак за одређена кривична дела. Причам о члану 4. став 3.

Дакле, оваквим предлогом се крши, или оваквим предлогом је повређен уставни принцип презумпције невиности, јер пре него што је неко осуђен и пре него што је доказано да је учинио неко кривично дело, ви га овим законом дисквалификујете да не може бити купац или члан конзорцијума.

Сматрамо да је оваква енумерација група кривичних дела погрешна, јер на пример у групи кривичних дела против, примера ради, живота и тела је и кривично дело лаке телесне повреде из члана 122. Кривичног законика.

Друго, предлагач није предвидео да купац, односно члан конзорцијума не може бити лице које је осуђивано за кривична дела по основу рада, кривична дела против полне слободе или изборних права.

Да се вратимо, надам се да сте пронашли у Предлогу закона овај део који се односи на кршење уставног принципа презумпције невиности. Молим вас да ми нарочито одговорите зашто нисте прихватили наш амандман, јер он управо одређује да тај ваш превид буде исправљен? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Нажалост, због историје приватизације код нас у нашој земљи, због свих проблема који су се у претходном периоду дешавали, морали смо да будемо веома обазриви и да врло јасно дефинишемо која су то лица која не могу да приступе процесу приватизације.

Ви сте све набројали, слажете се са већином других ствари, осим онога где се каже да је покренут кривични поступак. Чим је покренут кривични поступак, то подразумева да има основну сумњу и то је само ограничење док траје кривични поступак. Дакле, ако лице буде ослобођено, он ће моћи као сваки други грађанин да купи.

С друге стране, ово није једини закон у Републици Србији који на овакав начин ограничава приступ одређеним правима лицима која имају кривичне пријаве. Нажалост, поново кажем, због историје, због свега онога што нам се дешавало, због продаје предузећа која смо након тога враћали држави ојађена и преузета у потпуно девастираном стању, морали смо да будемо обазриви шта да радимо са овим предузећима у наредном периоду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. У измењеном члану 4. предложили смо да се бришу ставови од 7. до 14. из простог разлога што је остављена могућност да страни држављани, односно страни купци буду купци најплодније земље у Србији.

Управо сам се вратио са једног протеста паора из Војводине и пољопривредника из Србије, који су врло негодовали зато што је Закон о пољопривредном земљишту нпр. дозволио да један од купаца буде и Тенис, који ће купити 30% најплодније земље...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, Закон о пољопривредном земљишту ћемо да имамо или у суботу или у недељу или у понедељак. Немојте сада да говорите о њему.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Овде се ради о томе да остављамо могућност да се кроз овај закон омогући даља приватизација, односно куповина државног земљишта од стране странаца. Ми сматрамо да то мора да се обрише, зато што земљу прве, друге и треће категорије, уколико дајемо онима који не обрађују Србију годинама, деценијама, стотинама година, већ првенство добијају они који се непосредном погодбом договоре са комисијом министарства, односно Владе Републике Србије, сматрамо да ту грађани Србије, односно они пољопривредници који живе од овога неће имати могућности да остваре неке своје интересе.

Ради се директно о 70.000 људи који живе од овога. Ми сматрамо да је ово веома лоше, јер ова формулација омогућава теоретски, а то је значи и у пракси, да странци купе најплоднију земљу у Србији, а да за српског сељака не остане апсолутно ништа. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић и девет народних посланика посланичке групе Борис Тадић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Члан 5. овог закона говори о коначности одлука. Ми сматрамо да оно што је дато у овом члану се коси са Уставом. Ви сте у првом ставу рекли – одлуке донете у складу са овим законом су коначне; против одлука из става 1. овог члана може се водити управни спор.

Ми мислимо да је битно увести и могућност приговора на одлуку, те наша измена овог члана гласи: „Учесник у поступку приватизације има право приговора на одлуке донете у поступку приватизације у року од осам дана од дана доношење одлуке. Приговор се подноси министарству надлежном за послове привреде, које је дужно да о приговору одлучи у року од осам дана од дана пријема приговора. Акт којим се одлучује о приговору коначан је и против њега се може водити управни спор“.

У одговору који смо добили каже се – амандман се не прихвата из разлога што је предвиђена одредба последица концепта предлога закона које министарство надлежно за послове привреде спроводи и контролише поступак приватизације, па је сходно наведеном прописана коначност одлука донетих у складу са овим законом итд.

Молим да још једном размотрите ову могућност и уведете у закон наш амандман који даје могућност незадовољнима у приватизацијама право на приговор на одлуку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Александра Јерков, Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић и девет посланика посланичке групе Борис Тадић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Члан 7. говори о средствима која се добијају продајом капитала, односно имовине у поступку приватизације. Ту је дат распоред тих средстава.

Ми смо предвидели да се тачка 4. у истом том члану са 5%, а односи се иначе на средства која су намењена локалним управама у поступку приватизације, да се она повећа са 5% на 35%, а да се тачка 5. брише.

Тачком 5. се каже да ће се 30% средстава издвојити за друге намене које пословном одлуком одређује Влада Републике Србије.

У одговору се практично каже да Влада много боље располаже средствима, него локалне управе. Ово је још један у низу закон којима се готово на бруталан начин врши централизација целе државе. Ова влада је решила да све централизује, не водећи рачуна о свим локалним самоуправама подједнако и, као што рече један колега пре неки дан, бранећи законе које је представљао министар Вујовић, ова влада води рачуна о цифрама. Нажалост, изгледа да се њена брига своди само на цифре, а не и на грађане. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Горан Ћирић и девет посланика посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Јована Јовановић и седам посланика Демократске странке.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 11. амандмане, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и заједно народни посланик Горан Ћирић, Јована Јовановић и седам посланика Демократске странке. Захваљујем.

На члан 12. амандмане, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и заједно народни посланици Горан Ћирић, Јована Јовановић и седам посланика Демократске странке. Захваљујем.

На члан 13. амандман су заједно су поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре, овде смо предложили брисање целокупног члана, а у ставу 3. који гласи да онај који чини комисију ресорног задуженог министарства мора да има пет година радног искуства на пословима привреде, приватизације или на пословима из делатности субјеката приватизације.

Дакле, овакав критеријум управо доводи до тога да ће та комисија врло лако моћи да буде исполитизована, да са овим критеријумима можете да пријавите било ког члана СНС и да он буде тај који ће сутра одлучивати како и на који начин ће неко ко буде желео да купи одређено предузеће, неком непосредном погодбом, ту погодбу ће на крају моћи да добије.

Мислим да је веома битно да макар нешто транспарентније буде и из тог разлога смо предложили брисање овог члана.

Ја ћу само неколико наредних ствари поновити из разлога што је веома важно да се ова комисија односи на оне раднике који сутра врло лако могу да остану без своје егзистенције. Када неко одлучи да неком предузећу више нема спаса, ти радници ће добијати мизерни социјални програм или без социјалног програма остајати на улици, а у питању је 100.000 људи у Србији. Какву ће они имати могућност сутра да се лече, да се прехране, да своју децу ишколују? О томе данас нико не води рачуна, а понајмање чланови комисије које ће се бирати по партијској основи.

Дакле, како и на који начин да заштитимо 100.000 радника, па макар 30%, макар 40% људи да остане да ради у неком реалном сектору и зашто смо на примеру ИМР допустили да 600 људи, који су производили неке тракторе, извозили, то је био извоз, данас остану на улици, а та фабрика буде тако брутално затворена? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ову силну бригу за чланове комисије и њихову егзистенцију заиста не могу да разумем.

Ми смо написали у ставу 3. да је услов, да би неко постао члан комисије, пет година радног искуства на пословима привреде. Дакле, неко ко треба да познаје привреду. Друга ствар да има искуства у процесима приватизације, што је веома важно, јер ово је стручна тематика или да има искуство на пословима из делатности субјекта приватизације.

Разумео бих да сте ви дали амандман са још два, три, пет или десет критеријума којима бисмо пооштрили овакав један члан и дефинисали много боље и много квалитетније питање избора чланова комисије.

Ваш члан - брише се значи да немамо никакве критеријуме. Ни по којем основу, ни по каквој логици не разумем како сте сматрали да тим чланом - брише се можемо да донесемо одређени квалитет. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. На члан 13. амандман су заједно су поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. У члану 13. у ставу 2. се каже да комисија која ради спровођење поступка јавног прикупљања понуда са јавним надметањем има три члана и чине је представник запослених у субјекту приватизације и два представника министарства надлежног за послове привреде.

Наш амандман се односи управо на овај став где се додаје – уколико је субјекат приватизације, са седиштем на територији АП Војводине, и један представник надлежног органа АП Војводине. Сматрамо да комисија за спровођење поступка јавног надметања, односно прикупљања понуда са јавним надметањем када је субјекат приватизације на територији АП Војводине треба да буде проширена још једним чланом, односно представником АП Војводине. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 14. амандмане, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и заједно народни посланици Горан Ћирић, Јована Јовановић и седам посланика Демократске странке. Захваљујем.

На члан 15. амандмане, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и заједно народни посланици Горан Ћирић, Јована Јовановић и седам посланика Демократске странке. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Дакле, предлажемо да се брише члан, не да би се обрисао само тај став, већ да би се искључиво обрисао цео закон.

Сваким чланом покушавамо вама, господине министре, да покажемо да смо ми суштински против измена и допуна оваквог закона. Због чега? Не само из вида протеста, већ зато што немамо поверења да ће овај сада ваш нови замајац, када су у питању нови закони, претворили смо се у неку фабрику закона овде, који су притом непримењиви и веома су лоши и нису у интересу грађана, да ће ова измена допринети решавању круцијалних проблема.

У члану 15. се управо говори, између осталог, и о продаји капитала да се одређени уговори не односе када је у питању капитал, а не у супротном када се продаје само имовина.

Ми на примеру ПКБ-а имамо да се продаје имовина. Никада нам неће бити јасно зашто не узмете најосновнији бренд, на пример, Пољопривредне корпорације Београд, јер тај бренд када би се појавио на тржишту млека, јогурт итд, имао би незамисливо огромне ефекте на конкуренцију. То и ви сами знате.

Ми овде не продајемо бренд. Ми овде искључиво, незаконито, књижимо земљу на ПКБ да би неко сутра дошао до те земље и продајемо грла, продајемо стоку, имовину, неке машине, што је потпуно минимизирање цене ПКБ-а, колико би се иначе достигла да се продаје апсолутно као нешто што постоји у Србији 60 или 50 година.

Дакле, веома је важно да се један део у приватизацији, тамо где то има смисла, одреди на продају капитала. То је оно где ћемо достићи много већу цену, него ако продајете 10.000 грла, па ће неко сутра рећи – ево вам упола цене, јер нико други у Србији то неће да купи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 16. амандмане, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и заједно народни посланици Горан Ћирић, Јована Јовановић и седам посланика Демократске странке. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, дакле овде су ова три амандмана 14, 15. и 16. који се односе на капитал великих субјеката приватизације. Дакле, понављам само, да у складу са овим што сам рекао мало пре, веома је важно да видимо и да установимо, како и на који начин ми можемо свој интерес да остваримо.

Ми смо против приватизације ПКБ-а, одмах да се разумемо, зато што сматрамо да многи градови у Европи имају сличан модел пољопривредне производње, многи велики градови у Европи. До душе ни један град у Европи, па чак ни главни, нема оволико велики пољопривредни комбинат као што је ПКБ.

Са друге стране ми га продајемо буд зашто, тако што продајемо његову имовину, тако што ће неко сутра да купу неку конструкцију, неку халу, неку машину, неки трактор, а неће купити ПКБ као бренд који вреди много више од његове имовине. И он је некада био у минусу 70 милиона или 80 милиона евра док није прешао у власништво Града Београда, када он прве године бележи нулу, а следеће године плус, он је вредео неколико стотина милиона евра.

Ви сте имали потенцијалну цену од пола милијарде евра, данас се он продаје за, колико, мање 50 милиона евра и ми мислимо да је то распарчавање вредности (Председавајући: Господине Божовићу, само мало о амандману.) да, да… јер капитал је много вреднији од имовине ПКБ и управо из тог разлога смо предложили брисање овог члана зато што сматрамо да у продаји капитала лежи више новца иако се ми са тим концептом апсолутно не слажемо. Ми смо против приватизације.

Али, ви када већ приватизујете, па боље приватизујте неки бренд, па ћемо онда кроз тај капитал имати и неки јогурт, онај троугласти, који је некада био, сећате се ви боље него ја. Али, у сваком случају мислим да је важно да обратимо пажњу и наредни амандман, такође говори о томе и јавићу се па ћемо дискутовати о томе, господине министре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар господин Сертић. ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Делим потпуно ваше уверење да ми треба, ипак да за ПКБ и за сваку компанију коју продајемо добијемо што више средстава, како бисмо и као држава и као те компаније могле да наставе да улажу даље и да се развијају.

Међутим, требало би да знате елементарна економска правила. Увек је имовина предузећа већа од капитала. Зато што одузимате од имовине све дугове и све оно што постоји, а дугове има и ПКБ. Дакле, у том смислу било каква продаја капитала била би свакако знатно мања него што је данас продаја имовине.

Други параметар који желим да вам кажем, то је да ће бити дефинисана само почетна цена, а тржиште ће одредити која је вредност ПКБ-а. Да ли заиста вреди пола милијарде, милијарду, колико бих ја први волео и желео да продамо наш ПКБ, или ће то бити мање, али ће тржиште одлучивати свакако то.

Сложићете се са мном и ви сте неколико пута коментарисали да се опредељујете за тржишно функционисање и привреде и процеса приватизације, да буде транспарентан и јасан, када објавимо јавни позив за прикупљање понуда за продају ПКБ-а заједно ћемо учествовати у томе, сва јавност ће бити обавештена, јер је то просто тако законом дефинисан процес и видећемо какав ће резултат бити на крају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. На члан 17. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Александра Јерков, Балша Божовић и заједно народни посланици Горан Ћирић, Јована Јовановић и седам посланика ДС. Реч има народни посланик Балша Божовић. Молио вас само о амандману ако може, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ова три амандмана јесу негде слична и спојена. Дакле, оно што је важно, када већ причамо о капиталу и о имовини и у овом случају преферирате имовину у односу на капитал, ја се слажем са вама, када га већ продајете, при томе се ми не слажемо са тим, зашто га продајете са почетном ценом од 51% утврђене тржишне цене? Ако је већ ПКБ толико добар, због чега га продајете по почетној цени од 51%?

Из другог разлога, ако се нико не јави за ту почетну цену, следећа цена је 30% од тржишно утврђене цене, дакле, шта ви овде покушавате мени да објасните? Ви продајете аутобус који превози путнике, који иде сваки дан по граду и он има неку своју вредност зато што може да се употреби у сврху због које је направљен, а ви тај аутобус који ради и превози путнике, растављате на делове и продајете га као имовину.

Дакле, капитал аутобуса је у том случају много већи од имовине, господине Сертићу, зато што тај капитал има и неки његов бизнис укључен у све то и неки будући приход.

Из тог разлога сматрам да је капитал у овом случају много вреднији од имовине ПКБ, јер и ви и ја знамо да ће то сутра неко купити искључиво због земље која се противзаконито књижи на ПКБ, е ту је имовина. То по досадашњим законима није могло, уколико се нешто промени, у суботу или недељу на гласању, не знам када ће господин Бечић заказати гласање, мислим да ће бити и те прилике, али у сваком случају ми овде морамо да продамо бизнис, морамо да продамо нешто због чега ПКБ постоји 50 година.

И на наредном амандману ћемо дискутовати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не знам колико ћу дуго толерисати да причате нешто што није у складу са амандманима, господине Божовићу. Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Заиста ми је тешко да полемишем с вама када елементарне економске постулате не познајете. Да сте мало боље прочитали уредбе и закон знали бисте да ПКБ није субјект приватизације дефинисан као велики субјект приватизације, јер нема преко 50 милиона евра годишњег промета. То је прва ствар.

Друга ствар, 51% је почетна цена само за процењену имовину плус 100% вредности залиха и свега онога што постоји и у сточном фонду и свих других капиталних вредности унутар ПКБ.

Трећа ствар, поново понављам, то је тек почетка цена. Права цена ће се видети шта ћемо добити на тржишту. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 18. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Александра Јерков, Балша Божовић и заједно народни посланици Горан Ћирић, Јована Јовановић и седам посланика ДС.

БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, ево овде у складу са досадашњим нашим амандманима да се цео закон обрише стоји да у члану 18. Агенција уз сагласност министарства надлежног за послове привреде, замењује се речима – министарство надлежно за послове привреде.

Дакле, у реду, укинули смо агенцију и овде агенција нема апсолутно више никаквих ингеренција и то је опет са наше стране, лично и из мог угла, потпуно мање важно зато што се ми не залажемо за продају ПКБ.

Међутим, када смо код основних економских показатеља и параметара, узмимо на пример следећи пример. Дакле, имамо ПКБ замислите недајбоже 1999. године и приватник је власник ПКБ неки странац. Креће бомбардовање Србије и он ПКБ угаси зато што не жели под бомбама да даље послује. То је један пример. Замислите да се то десило, Србија би умрла од глади.

Замислите други пример, неко купи ПКБ, ево господин Мартиновић ме помно слуша, неко купи ПКБ и онда процени следећу ствар, замислите тржиште млека у Србији. Он одлучи да је већа цена у Африци и креће да продаје то своје млеко неком другом. На нашем тржишту млека дешава се пакао јер ће скочити цена, али не и квалитет.

Дакле, код економских параметара, ја се слажем са вама да је увек важно имати економске параметре. У овом случају, ти економски параметри у теорији не иду на руку интересима грађана. Зато што је 50% тржишта Србије ПКБ, 50% тржишта Црне Горе, Македоније је ПКБ.

Дакле, ми имамо велики проблем да ће неко сутра ако угаси само једну од производњи на тржишту направити потпуни колапс. Из тог разлога сматрам да би веома волео да чујем одговор господина Сертића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, ја видим на основу свега овог што сте говорили у неколико амандмана да је вама тешко што ви не продајете ПКБ.

Али, господине Божовићу, малопре смо и чули министра који је рекао да се ово не односи на предузеће ПКБ, јер ПКБ не спада под овај члан закона, под овај амандман који сте поднели.

Тако да вас молим, довољно је четири амандмана, мислим да смо ову ствар потпуно размотрили. Захваљујем.

На члан 19. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Александра Јерков, Балша Божовић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Реч има Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Овде се сада десила једна врло чудна ствар због које мислим да овај закон није ни смео да се нађе на дневном реду Скупштине зато што није припремљен у складу са методолошким правилима које прописује Народна скупштина или господин Сертић и Влада РС покушавају испод жита да прогурају неке измене закона које се не налазе у овом закону, што је господине Сертићу онако, како бих рекла, мало противзаконито.

Наиме, ви чланом 18, који је претходни члан, интервенишете на члан 42. став 1. основног закона где се речи - Агенција за развој министарства се замењује речима - министарство, и онда у оном другом делу закона, молим вас да обратите пажњу врло је важно, ја бих волеле да господин Бечић слуша јер се заиста ради о скандалу једном који сте овде урадили, на страни 40. се налази тај члан 42. Ви на странама 41, 42, 43, 44. и 45. мењате чланове закона у оном прегледу одредаба које мењате, а да у овом предлогу закона који нам нудите, ви те промене не уносите.

На који начин ви, господине Сертићу, господине Бечићу, ово је изузетно важна ствар, на који начин ви мислите да мењате одредбе тог закона или образложење које сте дали није припремљено у складу са методолошким правилима? Што значи да није смело да се нађе уопште на дневном реду.

Ви или мењате законе мимо Народне скупштине или образложење нисте припремили онако како вам закон налаже и на тај начин кршите Пословник, кршите правила и ми кршимо зато што уопште расправљамо о овоме или мењате законе мимо Народне скупштине, што би чак и за вашу Владу било превише.

Осам чланова закона дајете преглед одредаба које се мењају, а да у предлогу закона не нудите Народној скупштини да прихвати промену тих чланова закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Александра Јерков: Јел' може одговор неки да се добије?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па ја бих могао да вам дам одговор да чак не морамо да имамо мишљење Владе, али, ево господин Сертић. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ништа наша Влада не ради ван закона и ван оквира који су дефинисани, а поготово не можемо да кажемо нешто испод жита јер овде већ, ја не знам колико, од десет сати јутрос седимо и расправљамо о свим тачкама закона. А, ви сте мало пожурили јер када дођете до члана 30, али вероватно ме сада нећете чути пошто причате нешто друго, а желите одговор да добијете, дакле, када дођете до члана 30. видећете да у члану 30. ове измена закона збирно приказано шта се све мења и на шта се односи, што није противзаконито и није противно било којем правилу за доношење закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 20. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Александра Јерков, Балша Божовић и заједно народни посланици Горан Ћирић и осам посланика ДС. Захваљујем. Изволите, магистар Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ево, још један од тих чланова где ви у члану 20. кажете да се у члану 50. став 2, алинеја 6. речи - намирења трошкова приватизације и бришу се, а ми када на страни 32 образложења која сте нам дали погледамо шта се мења у члану 20, ми видимо да сте ви некако додавали и министарство надлежно за послове привредне, министарство надлежно за послове привреде, и сад, где ви додајете некакве нове ставове итд?

У ком члану Предлога закона ви у члан 20. додајте све ове речи које се не налазе у члану који нам овде нудите?

Просто, господине Сертићу, ја не знам како је могуће да се нама у прегледу одредаба које се мењају појављују ствари које ви у овој Народној скупштини не нудите за промену. Не знам да ли је вама јасно да ви морате законе мењати тако што понудите Народној скупштини и предложите Народној скупштини да их она у дану за гласање промени.

Реците ми, молим вас, на који начин ви са више, заправо утичете на исти члан основног закона кроз више чланова предлога за измене и допуне? Ви додајете нове ставове, ви мењате речи, ви мењате реченице, а говорите нам да се само у алинеји 6. речи намирења трошкова приватизације и бришу се.

У прегледу одредаба које се мењају ми видимо да ви мењате много више од тога. Па, или мењате закон мимо Народне скупштине или не пишете добро образложења, а у оба случаја, господине Бечићу, ово не сме да се нађе на дневном реду Народне скупштине. Нама то Пословник не дозвољава. Пише да не могу да се нађу акти који нису приређени у складу са Јединственим методолошком правилима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Госпођице Јерков, врло добро знате, дуго сте посланик, да не морамо да имамо ни мишљења Владе, ни мишљења одбора да можемо да расправљамо.

(Александра Јерков: Не мишљење Владе, господине, о другим стварима говорим.)

ГОРАН ЋИРИЋ: По истом амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, не можете по овом амандману. Морамо да пређемо на следећи да би добили реч.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Изволите. Хоћете ви господине Ћирићу или Божовић?

ГОРАН ЋИРИЋ: Мислим да су све ове примедбе које госпођица Јерков дала толико озбиљне да је неопходно да дате паузу и да са стручним службама седнемо и расправимо то. Мислим да је то добро пет минута разговора, не на овај начин преко микрофона, јавности него је битно да рашчистимо једни са другима и да видимо да ли је то у реду или не, јер су примедбе толико озбиљне да би требало да разјаснимо све то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Сертић. ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Знање некада рађа велику сумњу. Мени је заиста жао што посланици не читају прецизно и јасно. Прочитајте, члан 30, јесте компликован, треба се мало напрегнути да га разумете, али вас молим прочитајте члан 30. у коме јасно и прецизно пишу све одредбе о којима причате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Разликујемо се у погледима тако да не вреди.

На члан 21. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Изволите, господине Сенићу.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Опет уколико прекорачим два минута молим да ми одбијете време од времена овлашћеног представника.

Желим да укажем на један став у члану 21. којим се мења члан 52. Закона о приватизацији, и то високо коруптиван, и то став 4.

Дакле, да кренемо редом. Став 1. уговор о продаји имовине је уговор по приступу и садржи одредбе о уговорним странама, предмету продаје, уговореној цени и року плаћања. У реду.

У ставу 2. се каже да уговор о продаји може да садржи и одредбе о износу и року инвестирања купца, обавези пословања, ограничењу располагања имовином путем отуђења и залоге итд.

Онда је ставом 3. предвиђено да уколико уговор о продаји садржи одредбе из става 2. обавезе купца о томе колико ће инвестирати, да ли мора и даље да обавља исту делатност, да ли се ограничава у погледу располагања имовином путем отуђења или залога и по правилу траје две године.

Онда став 4. који је за нас сувишан и по нашој процени високо коруптиван – изузетно од става 3. овог члана због значаја очувања делатности на предлог ресорног министарства у чијој надлежности је делатност субјекта приватизације период уговорених обавеза може се уговором о продаји имовине одредити у трајању од три године.

Ниједан критеријум, ни један принцип по коме ће ресорно министарство дати свој предлог, једноставно, слободна је процена.

Зашто три године? Да ли можемо да обришемо овај став, јер је, понављам, високо коруптиван, и евентуално регулишите то уговором о купопродаји?

Понављам, став 4. у члану 21. којим се мења члан 52. за нас није прихватљив јер не садржи никакав принцип, никакво правило на основу ког ће министарство поступати и за нас представља велики потенцијални извор корупције. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Сертић. Изволите, господине Сертићу.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ви сте дали добро питање, али ако то повежете са претходним ставом, у коме се каже да све обавезе везано за инвестиције, за очување производње или делатности која је везана за одређено предузеће се углавном доносе на две године, овај члан управо даје могућност Влади да у изузетним случајевима тражи да у уговору стоји да те обавезе буду још једну годину проширене. Дакле, то је позитивно у односу на оно што ви критикујете као негативан став.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Александар Сенић: Од овлашћеног.)

Да, имате време. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Дакле, господине министре, ако је неко у обавези да изврши одређене инвестиције у року од две године, а ви му продужите на три, то никако није у корист Владе, већ у корист онога ко инвестира. Једноставно, одлажете му обавезу извршења и реализације инвестиције. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 21. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Дакле, господине Сертићу, ми смо предложили да се, попут закона, обрише и овај члан, где у једном ставу пише да купац стиче право својине након уплате уговорене цене, у складу са уговором о продаји имовине.

Оно што нас интересује, јесте како и на који начин ми можемо са сигурношћу да утврдимо да је имовина процењена у складу са тржиштем и ко на крају процењује ту имовину? Да ли можемо са сигурношћу да утврдимо да ли је та цена у складу са тржишном ценом или испод ње, а тек онда да утврдимо који проценат се продаје.

Због чега ово говорим? Због примера ИМР, где ми на Раковици имамо један велики проблем, где немамо поверење да ће неко да узме у обзир, а ту су и радници и синдикат је долазио један дан у Скупштину, па се жалио и мени лично као народном посланику. Дакле, како и на који начин ће се ценити машина или онај део имовине који није у процесу производње дошао до краја, него не негде на средини? Да ли ће се он ценити? Како ћемо моћи да проценимо целокупан производ и погон, јер ће неко то сутра хтети да поравна, купи прво, да новац, а онда поравна и на том земљишту нпр. направи неке квадрате? То је продаја имовине.

Нас само занима како и на који начин ћемо доћи до процене имовине, посебно оног дела који није дошао као финални производ у процесу производње, него је негде стигао на пола? И то су неки мотори, и то су тамо неки точкови, и то су неки делови за те тракторе. Како и на који начин ће се они нпр. ценити? Или ћемо само рећи – ма не, то не вреди ништа, по оној старој домаћинској, па онда продамо неком ко ту дигне два милиона квадрата? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Сертић. ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Некада се осећам као да сам овде у школи, а не у Скупштини. Извините молим вас, поштовани посланици, али ја могу једино да препоручим да купите неку од књига која се бави тематиком процене имовине и капитала и да прочитате. Наши закони у којима сте учествовали и ви у претходним периодима, дакле, не само у последњих годину и по или две дана, него и много више, дефинишу ко је то ко врши процену вредности. Овлашћени проценитељи који су за то образовани, школовани и дефинисани законом и лиценцирани да врше ту функцију. Они својим печатом и потписом гарантују за такве ствари.

То што је било превара у периоду када сте ви били на власти, то је друго питање и данас се многи судски органи баве таквим питањима. Али, не можете да улазите у законска решења питањима - ко то ради? То раде званично проценитељи који су за то школовани и овлашћени од стране државе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На члан 22. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 22. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. У члану 54. став 1. тачка 3) брише се и ст. 3, 4, 5, 6. и 7. бришу се. Дакле, ми не сматрамо да је то релевантно из позиције нашег односа према овом закону, али када је у питању управо имовина која се продаје, веома је важно даље дати образложење.

О чему се заправо ради када су у питању проценитељи и овлашћени? И ја се ту с вама потпуно слажем. Господине Сертићу, немојте према нама да се опходите као према људима који су се први пут сусрели са оваквим стварима данас. Није истина. Дакле, ми управо из тог разлога разговарамо са радницима који остају на улици. Због чега? Ево да вам кажем због чега. Због тога што је овлашћени проценитељ у случају ПКБ процењивао имовину и изоставио 10.000 грла као стадо, што је основна имовина тог предузећа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, стварно не могу више да вам допустим.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ово је заиста амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па није, господине Божовићу. Нон-стоп причате о ПКБ-у. Молим вас…

БАЛША БОЖОВИЋ: Само је пример био.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Предложите допуну закона са том темом и онда можете да причате колико желите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, веома је важно због чега је…

(Александар Мартиновић: Јел' могу и ја мало о „Галеници“? Ако он може да прича о ПКБ, ја могу о „Галеници“.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, с правом негодујете, али морам вас замолити да разумете господина Божовића колико га боли да није у ситуацији о томе да одлучује.

БАЛША БОЖОВИЋ: Господине Мартиновићу, ви сте увек добродошли да се прикључите дискусији.

(Александар Мартиновић: Шта? Како сте опљачкали „Галенику“?)

БАЛША БОЖОВИЋ: Не каже се шта, него молим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим да завршимо сада са овим.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ево, само још…(искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морамо да завршимо, јавите се на следећи амандман.

На члан 23. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Александра Јерков, Балша Божовић и заједно Гордана Чомић и осам посланика Посланичке групе Демократска странка.

На члан 24. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Александра Јерков, Балша Божовић и заједно Гордана Чомић и осам посланика Посланичке групе Демократска странка.

На члан 25. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Александра Јерков, Балша Божовић и заједно Гордана Чомић и осам посланика Посланичке групе Демократска странка.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и осам посланика Посланичке групе Демократска странка.

На члан 26. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 26. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Дакле, врло пратим сваки члан и говорим о сваком члану, то је веома важно, али и често дам примере негде из неких ранијих времена.

Оно што је важно је да сам ја лично предложио да се обришу ставови 3. и 4, зато што министарство надлежно за послове привреде, односно министарство господина Сертића сачињава извештаје о извршеној контроли, утврђује испуњеност уговорних обавеза и предлаже одговарајуће мере Влади.

Управо из овог разлога имали смо примере у Влади од 2004. до 2007. године 23 спорне приватизације, од укупно 24. Разумемо се. Дакле, 23, ево и сами ви то знате, су у периоду Владе Војислава Коштунице биле спорне од стране Европске комисије, која искључиво тражи од Србије да та 23 или 24 на крају спорна случаја реши. Те 23 спорне приватизације су спорне зато што овај члан, односно овај став није могао да заживи у пракси.

Из тог разлога сматрамо да не сме никада више да се понови да нас Европска комисија, посебно сада у процесу придруживања, опомиње да нпр. задужено ресорно министарство нема казну уколико не испуни оно што је записано у овом ставу. Дакле, не само да је потребно да ви надзирете процес приватизације, него је потребно да уколико не поштујете закон, односно службе у оквиру вашег министарства морају да одговарају за ово.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Јовичићу, желите по овом амандману?

(Александар Јовичић: Повреда Пословника, члан 106.)

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, рекламирам члан 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Ми смо овде слушали у неколико наврата причу око ПКБ-а. Ево, ви сте ту, господине уважени министре, ако причамо о ПКБ, Влада Мирка Цветковића, уз асистенцију Драгана Ђиласа и многих оних који су имали интерес од Демократске странке, од те исте владе, пребацили су земљиште у власништво ПКБ-а, зато што су знали да ће ту проћи обилазница, да ће се изградити нови мост, да би после могли да продају то земљиште као атрактивно земљиште њиховим пријатељима који су ову земљу довели у ситуацију банкрота.

То јесте истина што се тиче ПКБ-а, јер ви се нон-стоп позивате на ПКБ, а то је увек се враћате на место злочина, и то јесте ваш проблем. Пољопривредни комбинат Београд никакав проблем данас, јер ми желимо да то буде успешна компанија, да омогућимо да та компанија буде конкурентна на тржишту и све ћемо дати да то постигнемо заједно са Владом, са министрима и са овом Скупштином. Али, ви сте пљачкали по ПКБ-у, то морају грађани Београда и Србије да знају.

Још једном понављам, да грађани Србије то чују. Власништво, тј. републичко и градско земљиште које је било одлуком Владе Мирка Цветковића, а знате како је шаком и капом тај исти човек заједно са Ђиласом и Тадићем делио тајкунима земљиште, преиначили су власништво ПКБ-а да би прошла обилазница, а атрактивно земљиште би се после дало неком новом Шутановцу или истом Шутановцу да гради пашњак, односно да гради зграде и да постане велики инвеститор. То је истина и то више никада нећемо дозволити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Добићете реч, господине министре.

Али, видите господине Божовићу шта се дешава када одступите од теме и од дневног реда, тако да вас молим. Ја сам морао да дам господину Јовичићу, без обзира што је мало то одступило од повреде Пословника, морао сам да дам да се види неко друго гледиште на проблем око ПКБ-а, али сте ви из расправе у расправу довели до тога да ми сада причамо о теми која није у дневном реду и није предмет амандмана. Тако да вас молим да водите рачуна код следећих амандмана да не изазивате овакву врсту реплике.

Реч има министар Сертић, изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Морам да одговорим посланику Јовичићу. Тачно је све што сте рекли. Дакле, то земљиште које је некада припадало граду је пребачено на ПКБ, управо са претпостављам том идејом и намером, јер није то била једина компанија која је на такав начин припремана за продају и приватизацију, али ми смо то променили.

То земљиште неће бити укључено у имовински пакет који кад се буде продавао ПКБ, враћамо га и биће на посебним тендерима продавано као грађевинско земљиште, од чега ће ова држава имати користи како је требала некада да има. И, то је начин како се спроводи приватизација и зато је важно да одговорни људи у Министарству привреде и у свим другим државним органима раде свој посао исправно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Сертићу. На члан 26. амандмане су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Бранка Каравидић. БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Члан 26. говори о контроли извршења уговорних обавеза. Став 3. каже – министарство надлежно за послове привреде сачињава извештај о извршној контроли, утврђује испуњеност уговорних обавеза и предлаже одговарајуће мере Влади.

Наш амандман се састоји у томе да се уводи обавеза да се извештај о предложеним мерама и наравно извештај о извршавању уговорних обавеза доставља и Народној скупштини, нарочито кад су у питању стратешки инвеститори. Још једном је амандман одбијен, где се каже – да је чланом 84. Закона о приватизацији већ та обавеза постоји.

Међутим, обзиром да се овде ради о мерама које Влада предлаже, односно о мерама које министарство предлаже, мислим да би било добро да сви народни посланици знају како тече испуњење уговорних обавеза између министарства и стратешких инвеститора. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 27. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Александра Јерков, Балша Божовић, заједно народни посланици посланичке групе ДС. Реч има народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ово је доста нејасно шта се овде каже. У члану 81. после речи „растерећење“ брише се запета и речи две тачке „покретање ликвидације“. Е, сад да ли се бришу те речи? Ако се бришу и запета и те речи зашто не пише бришу се запета и речи или се нешто друго дешава са тим речима, заиста је потпуно из овога у ком случају нам фали крај реченице, да не кажем предикат фали у реченици, тако да сад ја не знам.

Верујем, ви сте журили. Очигледно, дали сте по хитном поступку 69 закона, не ви лично, али Влади, али дајте мало нека неко погледа те законе пре него што дођу у Скупштину или нам реците шта се дешава са речима „покретању ликвидације“ и додајте глагол у ту реченицу или промените да се види да се бришу и те речи и запета у том случају претпостављам треба амандмански реаговати на овај Предлог закона с обзиром, на то да некад држите да су те лекторске интервенције правнотехничке редакција, а некада су предмет измена и допуна закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 28. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Наташа Вучковић и Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Иван Марковић и заједно Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 28. амандман је поднела народна посланица мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 28. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 29. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Александра Јерков, Балша Божовић и заједно народни посланици Гордана Чомић и осам посланика ДС. Захваљујем.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 30. амандман је поднео народна посланица Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 30. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Зоран Бабић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетика прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, прво да се захвалимо што овакав амандман је усвојен, а предлог је тај да се дефинише тачком улога Агенције за приватизацију након гашења, да она практично постаје агенција за решавање спорова. Очито је наша прошлост показала да су спорови само и остали. С друге стране, интересе државе заступаће државно правобранилаштво тако да и оно што се односи и на запослене и на људе, тачно се дефинише.

Захваљујемо вам се на разумевању што уопште када говоримо о амандманима за измене и допуне и завршетак процеса приватизације сте имали и довољно разумевања да једноставно све ствари ставите на своје место. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић.

На члан 31. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков.

На члан 31. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић. Изволите, госпођо Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Члан 31. говори о томе шта се дешава после гашења Агенције за приватизацију. Ми смо предложили измене става 3. и предложили брисање става 5.

Укратко, предлажемо да министарство преузме све запослене осим оних запослених који су распоређени на пословима заступања, а које преузима Државно правобранилаштво за разлику од Предлога закона који предвиђа да министарство преузима само запослене у Агенцији за приватизацију распоређене на пословима приватизације, тржиште капитала и контроле извршења уговорних обавеза, а остале запослене третира као вишак и којима престаје радни однос. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 31. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо, уважени министре, предложио сам брисање ставова 4. и 5. уз једно додатно објашњење где се запосленима који не буду преузете у смислу става 3. и 4. овог члана престаје радни однос даном престанка рада Агенције за приватизацију уз исплату отпремнине у складу са законом којим је урађено више запослених у јавном сектору.

Оно што је мој предлог, оно што је моје питање вама и због чега сам искључиво против, овде нема ниједне једине речи о преквалификацији и да ли имамо било какву анализу о ком броју радника је реч, с обзиром да сте и ви и господин Вујовић док је био на вашем месту говорили о сто хиљада запослених у предузећима где морају да се реструктурирају и да се нађе решење и стратешки партнери, то у великој мери нисте као Влада испунили.

Дакле, да ли ћемо са једне стране и колики број незапослених имати, а очигледно је да хоћемо, колико људи ће остати без посла и зашто немамо никакву преквалификацију оних радника који негде могу да се са једног радног места пребаце, уколико се њихова основа, односно делатност фирме угасила на неко друго радно место, уколико у јавном сектору или у неком државном предузећу постоји потреба за радницима.

Нама је важно да бринемо о људима, зато што неко када изгуби једну плату, то је изгубила цела породица једну плату и онда имамо проблем да неког радника који је остао без посла, да му пружимо наду да ће сутра на тржишту радне снаге већ моћи да дође до тог посла.

Посла нема, радних места нема и из тог разлога нас занима како и на који начин ћемо уз ову отпремнину и даље бринути о тим људима и где ће они наћи нова радна места. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ја бих волео да сте ви тако бринули о радницима који су примали 15, 20 или 25.000 динара плату и да сте заиста у претходном низу година могли да учините све да они данас имају, барем овакве какве имају радници у Агенцији за приватизацију.

Поштовани посланици, просек плате у Агенцији за приватизацију је преко 100.000 динара, просечна плата. Дакле, преко 300 запослених сам затекао у Агенцији за приватизацију, која седам година није ниједну приватизацију реализовала и то је брига посланика који предлажу брисање сад овог члана и размишљање о будућности, а потпуно се слажем да треба људи да се преквалификују, да се преобразују и имаће прилику сада сви ови који су радили на тим пословима, који буду остали без посла у Агенцији за приватизацију, да сва своја знања примене на тржишту у реалном сектору и да нађу и да виде како то значи, односно шта значи радити у реалном сектору и борити се сваког дана за своју будућност.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 32. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић, и заједно народни посланици Гордана Чомић и осам посланика Демократске странке. Захваљујем.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 33. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 33. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и осам посланика Демократске странке. Захваљујем.

На члан 34. амандман су заједно поднели Александра Томић и Зоран Бабић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени министре, колеге посланици, предлог овог амандмана који сте усвојили је суштинско усклађивање са буџетом Републике Србије, који смо усвојили за 2016. годину.

С обзиром да се Агенција гаси практично 1. фебруара 2016. године, средства која су била намењена, сада се тачно преусмеравају са одређених позиција новој агенцији за решавање спорова и Министарству привреде, сходно томе колико у том реципроцитету која треба да повуче. Самим тим, ми суштински и финансијски, у ствари овај закон уводимо у токове, на основу којих ви можете да вршите имплементацију овог закона који Скупштина буде усвојила. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 34. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 34. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре Сертићу, овде се у ставу 4. – поступци одлучивања по приговорима и жалбама, од стране оних који сматрају да су оштећени у процесу приватизације, а министарство надлежно за послове привреде, које до сада није одлучило по тим жалбама и по тим приговорима, до дана почетка примене овог закона, окончаће се по одредбама, овог закона.

Ово овако не може да стоји, из простог разлога што има елемената ретроактивности, недостаје реченица – уколико су одредбе овог закона повољније по оне који су се жалили или приговарали и имали приговоре у складу са процесом, када је у питању процес приватизације, где они сматрају да су њихова права угрожена.

Дакле, уколико је овај закон, односно измене и допуне, а ја не знам да ли јесу, повољније, онда можете да одлучујете по њима, а уколико су неповољније, не можете, зато што је у питању ретроактивност, само једна мала правничка исправка.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 35. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић, и заједно народни посланици Гордана Чомић и осам посланика Демократске странке. Захваљујем.

На члан 36. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић, и заједно народни посланици Гордана Чомић и осам посланика Демократске странке. Захваљујем.

На члан 37. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић, и заједно народни посланици Гордана Чомић и осам посланика Демократске странке. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватизацији је лош закон и ми смо из тог разлога овај члан предложили да се обрише, како не би никада овај закон заправо ступио на снагу.

Сматрамо да овај закон не треба да ступи на снагу, из свих аргумената које смо изнели данас и када сте мењали и допуњавали овај закон пре одређеног броја месеци, ви и господин Вујовић, када смо говорили да се ништа добро неће догодити, посебно за 100.000 запослених у сектору који покушавате некако да угасите, зато што нисте били способни да нађете стратешке партнере. То је само за некога 100.000 радника, а за Србију је то 100.000 плата, 100.000 мање плата ће смањити производњу у Србији.

Нисам сигуран на који начин и како ће ова предвиђања утицати на раст друштвеног производа у 2016. и 2017. години, с обзиром да смо од стране председника Владе Републике Србије, од стране господина Вујовића имали прилике да чујемо да планирате неки велики раст.

Дакле, ПКБ, „Драган Марковић“, ИМР и многе друге компаније у Србији, имамо најаве и када је у питању ФАП у Прибоју и остале, јер неће моћи да опстану, уколико се под хитно не нађу стратешки партнери, а очигледно је да их нема и нажалост, 100.000 људи ће у Србији у 2016. и 2017. години остати без посла.

Сматрамо да је веома лоше да политика Владе, када су у питању приватизације, буде осврнута на период Владе Војислава Коштунице и када су биле 24 спорне приватизације.

Овде нема спорних приватизација, у овом случају гашења ових предузећа, зато што се она и не приватизују, али у сваком случају, брига о радницима мањка овој влади и ми сматрамо да 100.000 породица у Србији ће бити угрожено са 100.000 мање плата.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовичићу, да ли сте се јавили? Повреда Пословника или?

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Рекламирам члан 107. и мислим да је ово, пре свега, вређање достојанства Народне скупштине, да говорите да Влада Републике Србије не мисли о радницима, да износите неистине, да не постоје стратешки партнери и да се ми њима не бавимо, а ја бих претходног говорника упитао, нека нађе једног стратешког партнера или не он, он заборавља да постоји председник покрајинске Владе који представља тренутни режим у Војводини са 6% подршке, чак и мање, са 5% подршке, који иде по свету и прича све најгоре о својој држави.

Мислим да би му било боље да је направио неки аранжман за ту исту нашу земљу, Србију, да омогућимо нова радна места. Док он иде по свету и прича све најгоре о нашој земљи, мислећи да ће на тај начин да сруши Александра Вучића или нашу Владу, боље да се бавио неким конкретнијим послом, него што је данас испао смешан са 200 људи које је довео испред Скупштине Србије, а видели сте, у Новом Пазару 4.000 људи је дочекало председника Владе Александра Вучића.

Те две слике вам довољно говоре о томе какав је наш однос према радницима и колико нас радници и грађани Србије цене и поштују, а какав је ваш.

Иако сте покушали да злоупотребите људе са неким, под знацима навода протестом, а то је више било као нека трибина у неком месном одбору ДС, никакав то протест није био, али то само говори о вашем односу. Прво сте те људе пљачкали, Шарићу и многим другима сте давали земљу у бесцење, а онда после доводите земљораднике да се жале. Али, видели сте, председавајући, да је то била само фарса и да би господину Пајтићу боље било да буде на свом радном месту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Нисам разумео то око месног одбора, мислим да је то било мање него месни одбор у Београду. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Члан 37. каже да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“.

Обзиром да знамо да се овај закон примењује од 1. фебруара, не видимо разлог да се крши уставна норма, која каже да закон ступа на снагу осмог дана од објављивања, те је у том смислу и наш амандман. Волела бих да чујем од министра зашто закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 68. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРАВУ НА БЕСПЛАТНЕ АКЦИЈЕ И НОВЧАНУ НАКНАДУ КОЈУ ГРАЂАНИ ОСТВАРУЈУ У ПОСТУПКУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Ова сугестија је иста као и она коју сам малопре имала на један од чланова Закона о приватизацији. Наиме, овај члан говори о покретању управног спора. Ми смо изменили назив тог одељка. Предлажемо да он носи назив – право на правни лек и покретање управног спора.

У самом члану се каже да одлуке донете у складу са овим законом су коначне и против одлука из става 1. овог члана може се покренути управни спор у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

Ми и даље инсистирамо на томе да се уведе и могућност изјаве жалбе министарству надлежном за послове приватизације, јер мислимо да је то једно од основних уставних начела. Стога предлажемо да управни поступак, као један од коначних поступака стоји, али да се уведе и право на жалбу министарству које је надлежно за послове приватизације. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: То законски није могуће, с обзиром да све послове преузима Министарство привреде. Дакле, не може Министарство привреде бити надлежно и у првом и у другом жалбеном поступку. Због тога је предвиђено да се аутоматски иде на управни спор. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и осам посланика посланичке групе ДС.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Александар Сенић.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем. Ми смо у члану 8, којим се додаје нови члан 12а, закључили да је дошло до грешке приликом писања Предлога закона, а у том ставу 3. члану 8. пише: „Ако се министарство надлежно за послове приватизације не изјасни о одлуци из става 1. овог члана до дана доношења одлуке, сматраће се да је присуствовало седници скупштине акционара и гласало против доношења те одлуке“.

Ми знамо да нпр. ћутање администрације значи одобравање неке одлуке или одобравање неког захтева, али да је ћутање администрације против неке одлуке, то нам је у потпуности нејасно. Ако није дошло до грешке, ми смо амандманом дали исправку да се сматра да је министарство присуствовало седници скупштине акционара и гласало за доношење те одлуке. Ви сте одбили амандман, што значи да ћемо имати у нашем законодавству и такав преседан да ћутање администрације значи да је неки државни орган против доношења неке одлуке или против позитивног решавања неког захтева. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Ово никако није преседан нити у правној пракси, нити у пракси министарства, односно агенције, с обзиром да овакав члан дефинисан стоји већ десет година, а ради се о гласању у предузећима и привредним друштвима у којима акционарски фонд има неки свој део капитала.

С обзиром да је највећи део најчешће мањински, много је сврсисходније да он буде, а не може као мањински партнер да утиче на кључне одлуке, да он буде управо дефинисан као несагласност за одлуку, а тамо где је важно да се фонд сагласи, онда се свакако шаље неко ко ће присуствовати седници.

С друге стране, велики је број предузећа који доноси одређене одлуке и ово је решење које смо ми прихватили као једно од решења. Дакле, заиста дуго постоји, јер је практично и има смисла и у пракси се показало као добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и мр Александра Јерков.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Извињавам се, да ли је то био члан 14?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, члан 14.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Па, као и у претходном закону, исто мислимо да овај закон треба да ступи на снагу осмог дана од дана објављивања, као што је Уставом и одређено. Не видим журбу.

Међутим, ви сте се у свом одговору осврнули на то да овај наш амандман не може да се усвоји због тога што је потребно ускладити овај закон са изменама Закона о приватизацији. Обзиром да се овај закон примењује од 1. фебруара 2016. године, заиста не видим журбу за тим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединости и у целини.

Прелазимо на 69. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОБНОВИ НАКОН ЕЛЕМЕНТАРНЕ И ДРУГЕ НЕПОГОДЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив главе I, назив члана 1. и члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић. Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић.

На назив члана 3. и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Члан 3. говори о програму помоћи обнове. Став 2. каже – државне програме помоћи и обнове доноси Влада на предлог Канцеларије за управљање јавним улагањима.

Ми мислимо да се државним програмима помоћи и обнове утврђују мере и критеријуми за пружање те помоћи. Сам поступак за обнову и санирање оштећених, те мислимо да Канцеларија никако не би требала да буде та која ће бити предлагач овог свега.

Мислимо да је довољно да Влада доноси програм помоћи и обнове без сугестија канцеларије која у ствари само треба да буде онај ко спроводи то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив члана 4. и члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Гордана Чомић и осам посланика посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На назив члана 5. и члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Захваљујем.

На назив члана 6. и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Гордана Чомић и осам посланика посланичке групе Демократска странка. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, министар је такође ту негде у близини, чланом 6. сваки грађанин остварује право на помоћ у случају елементарне и друге непогоде под условима и у поступку прописаним овим законом.

Дакле, оно што се такође овде помиње јесте равноправност са осталим грађанима, и то без дискриминације.

Санација поплава могла је да буде много боље уређена и одрађена да је Влада Републике Србије заправо обезбедила већи део средстава. Дакле, не бих до краја одговорност преваљивао на оне који су вршили, као надлежни орган, који је одређен од стране Владе Републике Србије, санацију поплава, већ искључиво приоритете Владе, јер није много средстава предвиђено за обнову.

Члан 6. прича о равноправности и без дискриминације свако има право на помоћ. То није био случај када је био у питању Обреновац.

Дакле, овде или покушавамо да исправимо оно што се догодило у Обреновцу, чиме признајете грешку да су постојали грађани прве и друге категорије, јер имамо оне који су добили комплетну помоћ и имамо оне који и дан данас чекају у реду за помоћ, а грађани су Обреновца, Параћина, Свилајнца или Крупња. Ту имамо велики проблем.

Да ли је ово закон који ће дефинитивно у сваком наредном случају, не поновило се никада више, грађане ставити пред законом у једну једини линију? Имамо поновљен случај да и дан данас имамо две хиљаде привредника, да имамо неке грађане који су најоштећенији били у централним деловима и рубним подручјима Обреновца, а до дана данашњег није примљена помоћ од стране Владе Републике Србије.

Да се те ствари не би дешавале, морамо да дамо много озбиљнији Предлог закона, да се никада више не понови овако срамотна обнова као што је била до сада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

На назив члана 7. и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Гордана Чомић и осам посланика посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На назив члана 8. и члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Гордана Чомић и осам посланика посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На назив члана 9. и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Гордана Чомић и осам посланика посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На назив члана 10. и члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Гордана Чомић и осам посланика посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На назив главе II изнад члана 11, назив члана 11. и члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Гордана Чомић и осам посланика посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Гордана Чомић и осам посланика посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На назив члана 13. и члан 13. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици посланичке групе Борис Тадић и заједно народни посланици посланичке групе. Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, ми смо у смислу рационализације државне управе поднели амандмане да се не оснива Канцеларија за управљање јавним улагањима, јер сматрамо да нема потребе да се гомила државни апарат, већ да то може да ради комисија Владе, и то управо они људи који су већ на платном списку државе и који не морају да примају неке нове плате за свој рад.

Дакле, предложили смо да државне програме помоћи и обнове доноси Влада, али да нема комисије за управљање јавним улагањима, јер сматрамо да је она потпуно беспотребна и да се само мултиплицира број државних органа и организација и сам поступак обнове се чини неефикасним.

Ако већ имамо министарство, ако имамо и министра без портфеља, зашто ћемо поново да имамо још једну канцеларију, Канцеларију за управљање јавним улагањима? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив члана 14. и члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Гордана Чомић и осам посланика посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На назив члана 15. и члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Гордана Чомић и осам посланика посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На назив члана 16. и члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Гордана Чомић и осам посланика посланичке групе Демократска странка. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Господине Бечићу, даме и господо народни посланици, уважени министре, јединица локалне самоуправе, овај се део односи на процену штете, без одлагања образује потребан број комисија. Јединица локалне самоуправе, у овом случају, није била општина Обреновац, већ Град Београд.

Дакле, јединица локалне самоуправе јесте Град Београд, али имамо велики проблем зато што су често комисије, односно у овом случају општина Обреновац, радиле врло политизовано и водиле рачуна и делиле грађане на грађане првог и другог реда.

Оно што смо имали прилике да видимо јесте да су неки из тог разлога, који нису у великој мери били погођени, добили средства много пре оних који су у много већој мери били погођени. Дан данас имамо носиоце станарских права. Дан данас имамо подстанаре који нису задовољни начином на који је општина, град или Република изашла у сусрет оној штети која је настала током мајских поплава.

Оно што је важно јесте да потребан број комисија мора да има надзор. Потребан број комисија, колико год да их је, не смеју да буду политизоване, а врло добро смо свесни тога да се и ту налазе чланови политичких организација. Често, што је највећа срамота, дешава се злоупотреба у најгорим случајевима, попут овог, дешавају се злоупотребе. Имали смо прилике да читамо у медијима да су неки грађани добили све, а да други нису добили апсолутно ништа.

Немојмо да правимо законе који ће уређивати тако да онај ко има политичку везу може да се спаси од неке елементарне непогоде, а онај који нема да не може то да учини. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На назив члана 17. и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Гордана Чомић, Горан Ћирић и седам посланика посланичке групе ДС. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Да не испадне да само критикујемо, ево, један добар члан, и ми смо из једне врсте немогућности да дискутујемо и да ово законско решење заиста добро обрадимо, јер сматрамо да мора свако да нађе времена да о овако важним темама разговарамо.

Пошто нисмо имали времена да разговарамо ми смо предложили да се овај закон стави ван снаге. Али и у овом закону има добрих ствари, и овај члан 17. је управо ово што сам рекао на крају члана 16. у малопређашњем говору.

Члан 17. је верификација процене штете. То је управо важно из простог разлога што су често комисије политизоване и врше нешто што се назива политичком обновом, а не заиста суштинском и истинском од оног што се зове елементарна непогода.

Дакле, ако и у тим недаћама делимо људе на припаднике једне или друге странке онда потпуно нема праведног друштва, онда нема апсолутно више ни друштва у Србији. Из тог разлога овај члан је веома добар, и ја га потпуно овде поздрављам, јер сматрам да је веома битно да са различитих нивоа морамо да контролишемо процесе обнова са којих год нивоа да долазе, да ли је у питању јединца локалне самоуправе, да ли је у питању градска општина, да ли је у питању републички ниво, свако мора да надзире оне комисије које у овом случају располажу јавним добром грађана Србије.

Из тог разлога, потпуно поздрављам овај члан и сматрам да је у овом делу овај закон веома, веома коректан. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: С обзиром колико критикујете шта је Канцеларија урадила у претходном периоду, само ћу пар података да дам, просто да не заборавио како је то било приликом прошлогодишњих поплава и оног катастрофалног стања које смо имали у целој Србији, а лако се можемо сетити шта је било у Краљеву и како је обнова у Краљеву прошла, с обзиром да је после тога било и хапшења и судски процеси су још у току.

Просто да не заборавимо само да је материјална помоћ укупна која је исплаћена и која је враћена унутар обнове преко 44 милиона евра, да је за 20.695 домаћинстава широм Србије додељена материјална помоћ, да је Црвени Крст преко 330 милиона динара дао помоћи, да је вредност радова у обнови кућа преко 10 милиона евра, да је збринуто 458 породица, да је за 776 чак подстанарских породица дата помоћ у износу од 55 милиона динара.

Помогли смо привреди и то преко Фонда за развој за 1987 привредних субјеката са преко 500 милиона динара, и на све то и међународне организације и наше домаће, као што је Транспарентност, али и Заштитник грађана дали су све похвале да су сви процеси, све јавне набавке су урађене на време и довољно чисто, јасно да заслужују највише оцене. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 17. амандман су заједно поднели 10 посланика посланичке групе Борис Тадић. Изволите, господине Сенићу.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, пошто сте већ то све навели и неке резултате заиста не можемо да оспоримо, чему служи министар за ванредне ситуације?

Ако ми дуплирамо и Канцеларију и министра имамо и Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, који све то треба да обнављају и раде, чему нам служи министар? Он има неки буџет, неки кабинет и неке возаче, надам се да сте му дали возача, пошто се прошле године жалио да више нема ни возача.

Дакле, не излазим из амандмана, господине председавајући, већ управо кажем или нам није потребна Канцеларија или нам није потребан министар. Ми смо се определили да је Канцеларија велики баласт и да ће поступак обнове, дакле, да се разумемо, Канцеларија за управљање јавним улагањима и да ће постојање те канцеларије поступак обнове учинити неефикасним и због тога предлажем амандман на члан 17. да уместо Канцеларије тај посао ради комисија коју чине надлежни министри, па онда и министру за ванредне ситуације, да дате неки посао да ради. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Председавајући, уважени министре, поштовани гости, уколико се странка која је уредно позвана не одазове позиву, а не оправда свој изостанак, сматраће се да је сагласна са верификованим записником. Ово нпр. није био случај у Краљеву, а то јесте сада случај у сваком наредном случају елементарне непогоде.

Дакле, они који су обновили Краљево, господине Сертићу, писали су овај закон, то да знате. Људи који су обновили Краљево без иједне афере, ослобађајућа пресуда је била, писали су овај закон, и ми то поздрављамо. Ми то поздрављамо.

Господин Милан Марковић, пре свега, веома вам је познато, један од најбољих министара у Влади господина Цветковића. Дакле, у овом случају, имамо сјајан пример како је извршена једна добра обнова од једне страшне елементарне непогоде. То је Краљево. Све што смо желели јесте, да се тај модел пренесе на Обреновац, Параћин, Крупањ, под број један.

Под број два, следећа ствар која је веома, веома важна за све оне који су некада били жртве елементарних непогода је следеће, није господин Благојевић нити Канцеларија, и ту не желим да се сложим са онима који то тврде, имала већу одговорност од Владе Републике Србије. Колико сте им дали средстава они су то одрадили и мислим у великој мери да су дали свој максимум. Али, само сматрам да приоритети треба да буду другачије распоређени. Често су локалне самоуправе биле те које нису могле да одговоре задацима, а негде су одговарале задацима врло добро, али не можемо за све кривити Канцеларију или појединце.

Дакле, сви заједно смо одговорнији да се квалитетније (Председавајући: Господине Божовићу, може мало о амандману..)… решење није доносило пре овога. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић и седам посланика посланичке групе ДС.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Захваљујем.

На назив члана 21. и члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Захваљујем.

На назив члана 22. и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Јован Марковић.

На назив члана 23. и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Овај члан говори о обавештавању јавности о државној помоћи. Тако да у свом првом и другом ставу исказује обавезе јединице локалне самоуправе на који начин то треба да ураде.

У ставу три каже – канцеларија је дужна да обезбеди доступност свих информација о приливима донаторских средстава, донаторима, извршеним исплатама и примаоцима помоћи у новцу, односно робама и услугама путем интернет презентације.

Обзиром да се ради о државном новцу, ми мислимо да овај став овог члана треба да се мења, те треба да гласи – Влада је дужна да на својој интернет презентацији и на интернет презентацији Министарства финансија објави све изворе и износе средстава, динамику и начин њиховог трошења, као и врсту и обим процењене и пријављене штете и територију на којој је штета настала, односно где је процењена и пријављена, а детаљан извештај Влада подноси Народној скупштини једном месечно, до краја завршетка поступак отклањања последица елементарних непогода.

Овај наш амандман је делимично усклађивање са измењеним чланом 13. Предлога закона, где је наш предлог да се Влади јасно да до знања да је она та која треба да води рачуна о начину и обавештавању јавности, наравно и обавештавању Народне скупштине о трошењу државне помоћи, односно о изворима финансирања и осталим врстама средстава. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив члана 24. и члан 24. амандман су поднели посланичка група ДС. Захваљујем.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Александар Сенић.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Овај амандман представља усаглашавање са амандманима који су поднети пре тога на чланове 13. и 17. И опет постављам исто питање – шта је посао министра без портфеља задуженог за ванредне ситуације? Ћутање господина министра ми значи да он не ради ништа, јер вероватно да може да се подичи неким резултатом вероватно бих његов колеге овде сада могао да нам каже нешто.

Дакле, да још будемо начисто, господин министар је навео и објаснио одређене резултате које је канцеларија имала приликом санирања штете од поплава, али ту се говорило о Канцеларији за помоћ и обнову поплављених подручја, а ми говоримо о томе да Канцеларија за управљање јавним улагањима не треба да постоји, већ да њен посао треба да ради комисија коју чине надлежни министри.

Управо и желим овим амандманом да променимо да не канцеларија, већ да комисија коју чине надлежни министри подноси Влади за сваку седницу Владе, а не једном у три месеца, јер сматрамо да овај рок који је остављен од три месеца понекад може да буде веома дуг и да се може касно реаговати уколико дође до настанка одређених штета, дакле, да комисија подноси Влади за сваку седницу у Влади, извештај у току поступка, доделе државне помоћи, броју корисника и проценама штете, као и коначни извештај по окончању поступка доделе државне помоћи.

Такође, предвиђамо и да извештаји које подноси комисија сачињена од надлежних министара се објављују на интернет страници Владе и ја заиста не видим шта је спорно у овом нашем амандману, осим можда мог питања - шта су резултати министра без портфеља задуженог за ванредне ситуације. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 25. назив члана 25. амандман су заједно поднели 11 посланика посланичке групе ДС.

На члан 26. назив члана 26. амандман су заједно поднели 11 посланика посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 27. назив члана 27. амандман су заједно поднели 11 посланика посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 28. амандман су заједно поднели 11 посланика посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић.

На назив члана 30. и члан 30. амандман су заједно поднели 11 посланика посланичке групе ДС. Захваљујем.

На назив главе 3. изнад члана 31. и члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици 11 посланика посланичке групе ДС.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици 11 посланика посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 33. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици посланичке групе ДС и народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Изволите. Народна посланица Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Па, обзиром да је наша идеја да Канцеларија за обнову не постоји, него да то тај посао ради комисија Владе, сходно тој измени коју смо предложили на члан 13. ми предлажемо овим амандманом да се члан 33. брише. Он у ствари каже овако –канцеларија ће даном ступања на снагу овог закона од Канцеларије за помоћ и обнову поплављених подручја преузети запослене и постављена лица, као и права обавезе предмете, опрему, средства за рад и архиву.

Значи, наш предлог је да се уместо канцеларије Влада формира комисију која ће се бавити тиме, те мислимо да је и овај члан беспотребан у овом закону. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 34. амандман су заједно поднели 11 посланика посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 35. амандман су заједно поднели 11 посланика посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 36. амандман су заједно поднели 11 посланика посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић и Јован Марковић.

На члан 37. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар доктор Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Као и у претходним законима овде такође мислимо да је непотребно казати, односно рећи да овај закон ступа наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику РС“. Мислим да не треба кршити Устав и да треба изменити овај члан тако што би уместо речи – наредног, требало да стоји – осмог дана.

Ми предлажемо да овај закон ступи на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику.“ Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Каравидић.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 70. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРИВРЕМЕНОМ УРЕЂИВАЊУ НАЧИНА НАПЛАТЕ ТАКСЕ ЗА ЈАВНИ МЕДИЈСКИ СЕРВИС (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели посланици. Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за култури и информисање, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив Предлога закона амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић, 10 народних посланика.

Реч има народни посланик Горан Богдановић.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани народни посланици, посланичка група СДС Борис Тадић је поднела амандман на назив Предлога закона и ми сматрамо да назив Предлога закона треба да се мења и да гласи – закон о уређивању начина наплате таксе за јавни медијски сервис.

Сматрамо да није потребно да се у називу Предлога закона налази одредница – привремено. Закон се доноси на период важења и до истека рока или док се не донесе нови закон о истој материји и он важи.

Образложење које је Влада дала због чега не прихвата овај наш амандман мислим да је неадекватно јер овде се поставља питање, тј. у образложењу Владе се каже да се ради о отклањању околности која би могла да доведе у питање рад и функционисање јавних медијских сервиса и обављања основне делатности тих сервиса која је у функцији остварења јавног интереса.

Онда се поставља питање – због чега је Влада РС пре две године или три укинула претплату РТС а сада овим законом покушава поново да уведе претплату и то привремено. Самим тим се поставља питање – да ли је то на неки начин и противуслуга која се ових дана дешава где РТС искључује пренос кад год говоре опозициони посланици или је у питању нешто друго? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Весна Марјановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Балша Божовић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и народни посланик др Јанко Веселиновић. Реч има Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Видите сад, господине Сертићу, пошто сте ви и даље по овом закону овлашћени, шта сте ви урадили. Ми смо 2014. године 2. августа усвојили Закон о јавним медијским сервисима, који су својим члановима 37. до 42. врло детаљно уређује начин наплате накнаде за таксе за јавни медијски сервис и то што смо ми тог дана, 2. августа 2014. године усвојили је у потпуној супротности са овим што се предлаже овим законом.

Тај закон усвојен 2. августа 2014. године, те одредбе о наплати таксе треба да почну да се примењују од 1. јануара 2016. године а одредбе овог закона који сада усвајамо који је потпуно супротан томе треба да ступе на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику РС“ и ја претпостављам да ће то исто вероватно бити око 1. јануара 2016. године.

Дакле, нама 1. јануара 2016. године почињу да се примењују одредбе о наплати таксе за јавни медијски сервис, које су потпуно супротстављене једне другима. У овом закону који смо усвојили 2014. године ми предвиђамо да се добијају некакве уплатнице, па да то грађани попуњавају, па се прописује ко прописује начин изгледа уплатнице итд, а овде потпуно усвајамо други начин наплате.

Не знам да ли ћете ви на оба начина наплаћивати сада грађанима. Мислим, не би нас чудило ни то, с обзиром на то да готово све што смо на овој седници усвојили иде у том правду да грађани све више и више плаћају, али молим вас одлучите се који од ова два закона ће почети да се примењује од 1. јануара 2016. године, јер су потпуно супротни.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, време. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, добро вече, прво да кажем, и да питам да ли је неко можда у међувремену сазнао где је и шта ради министар културе и информисања Иван Тасовац, који није ту да у Народној скупштини, поштована господо, брани у име Владе предлог закона који се тиче делокруга његове надлежности, поштована господо. Моја прва напомена поводом амандмана на члан 1, да чује и господин Мартиновић, тиче се тога.

(Председник: Амандман.)

Друга ствар, министар Тасовац је написао предлог закона којим се, како пише у члану 1. Предлога закона, привремено уређује начин наплате таксе за јавни медијски сервис. Привремено уређује, поштована господо.

Господо, учесталост промене планова закона је, по мом суду, сведочанство једног неозбиљног и неодговорног делања у политици. Сведочанство, поштована господо, једног лутања у политици. Па, овде смо у децембру 2014. године, поштована господо, и претходно у августу 2014. године, и крајем јула 2014. године, управо од министра који сада није ту чули да приступамо реформским изменама Закона о информисању, о јавним сервисима, а након тога смо приступили изменама оних прописа за које је речено да су реформски прописи. Онда смо ми овде стекли услов да кажемо – па, то нису никакви реформски прописи, него крпежи од закона.

ПРЕДСЕДНИК: Шта је материја, извињавам се, члана 1?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Материја је привремено уређивање начина наплате таксе за јавни медијски сервис…

ПРЕДСЕДНИК: Е то, барем једну реченицу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево, пише у члану 1, поштована председнице Народне скупштине. Где је министар да брани свој предлог закона?

ПРЕДСЕДНИК: Знам ја шта пише. Сад ћу вас искључити, није тема члана 1. министар.

(Владимир Павићевић: Па, где је да брани Предлог закона?)

Сад ће доћи, а овлашћен је министар Сертић, да се не враћамо…

(Владимир Павићевић: Е да чујем министра Сертића сада шта ће да каже.)

Он хоће да саслуша више мишљења.

На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, зелени Србије. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Ради јавности, ја бих да прочитам члан 1. Он каже овако: „Овим законом привремено се уређује начин наплате таксе за јавни медијски сервис, с циљем отклањања околности које би могле да доведу у питању рад и функционисање јавних медијских сервиса и обављање њихове основне делатности која је у функцији остваривања јавног интереса“. Наш амандман предвиђа да се реч „привремено“ из овог члана брише.

Но, ја бих нешто друго да питам у вези овог члана. Ко је довео до тога да ми дођемо у ситуацију да после годину и по дана морамо да уводимо lex specialis, односно да доносимо lex specialis, а тиче се наплате таксе за јавни медијски сервис, а донели смо сет медијских закона међу којима и Закон о јавним медијским сервисима, којим је одређено да ће 1. јануара 2016. године бити почета наплата таксе?

Питам ко је одговоран због тога што смо дошли у ситуацију да члан 1. гласи овако како гласи? Он каже у свом другом делу - са циљем отклањања околности које би могле да доведу у питање рад и функционисање јавних медијских сервиса. Заиста бих желела да ту буде министар културе и информисања, па да нам он да више одговора управо на ова питања која посланици опозиције постављају. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Весна Марјановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић и Балша Божовић и заједно Зоран Живковић, Владимир Павићевић и Јанко Веселиновић.

БАЛАША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо, уважени министри који сте нашли за сходно да дођете, за разлику од министра Тасовца, у члану 2, од 1. јануара до 31. децембра 2016. године јавни медијски сервис и јавна медијска установа РТС имаће, односно уплаћиваће се 150 динара као такса од стране грађана Републике Србије. Ово је још једно неиспуњено обећање СНС, да се неће плаћати такса када је у питању јавни медијски сервис.

Ми смо неколико пута постављали питања због чега, уколико не само да сте обећали, него и због чега и шта то тачно грађани Србије финансирају? Имамо, под број један, чињеницу да се често укидају директни преноси Народне скупштине. Под број два, имамо чињеницу да самом том таксом грађани Србије плаћају и неке сумњиве кадрове у РТС. Један од њих је стигао као предлог Републичке радиодифузне агенције, извесни Симо Чулић, шеф интернет тима СНС, који треба да буде члан Управног одбора РТС…(искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: Знате зашто вам искључујем? Зато што се не држите уопште члана 2.

(Балша Божовић: Због чега? Па, то је члан 2 – наплата таксе од јануара…)

Јесте, а ви причате о Управном одбору. Јуче смо имали инцидент јер се ја наводно не придржавам правила поступка, тако да се трудим некако да угодим посланицима.

(Балша Божовић: Само још две реченице реченице.)

Хвала вам. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Дакле, још само две реченице. Прва јесте да грађани Републике Србије имају право да знају шта је то што они финансирају, с једне стране. С друге стране, да ли ће ово привремено финансирање моћи да се некако промени, па из привременог да уђемо у неко друго привремено где ће такса да буде виша?

Дакле, имамо великих проблема да објасните људима, ви имате заправо проблем да објасните људима шта тачно значи такса од 150 динара по домаћинству и како и на који начин грађани Србије плаћају обавезе, које на крају овде видимо да нису до краја транспарентне јер се тичу и одређених кадровских решења. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Верољуб Арсић, време овлашћеног.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, овакав један амандман показује бесмисао свега овога што раде представници бившег режима. Значи, овде је реч о привременом финансирању РТС и РТВ. Не видим шта је ту толико спорно. Значи, сада се пребацује то што је њихова такса била 500 динара, а сада је 150 динара. Па, хоћете поново 500? Ми нећемо.

Зашто иде да су рокови ограничени? Па, зато што се тренутно у Србији спроводи процес реформе јавних финансија и тешко је из буџета обезбедити сва средства за радио-телевизије, тј. јавни сервис, како га ви зовете. Значи, тешко је обезбедити сва потреба средства, а реч је о неких 12 милијарди динара на годишњем нивоу.

Истовремено, јако би неозбиљно било наплаћивати од грађана 500 динара, што ви желите, јер овим вашим амандманима то желите. Јако би неозбиљно било оптерећивати кућне буџете грађана Србије зато што тренутно постоји економска криза која је изазвана лошим вођењем државе до 2012. године.

То нема никакве везе са преносима Народне скупштине Републике Србије. Ја се одлично сећам да од марта месеца 2003. године до краја септембра 2003. године уопште није било преноса седница Народне скупштине. То је очит пример како се Демократска странка понаша када је на власти.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштован даме и господо, министар Тасовац нам је написао у члану 2. следеће: „Од 1. јануара 2016. године до 31. децембра 2016. године, јавна медијска установа РТС и јавна медијска установа РТВ, делимично се финансирају из таксе за јавни медијски сервис, а делимично из буџета Републике Србије“.

Ми смо предложили, и ево ја и сада предлажем, да нема таксе, да нема претплате, већ да се независност и аутономија јавног сервиса обезбеди тиме што ћемо у закон да унесемо, да тачно одређени проценат из буџета иде на финансирање јавног сервиса. Када главни и одговорни уредник јавног сервиса зна да за наредну годину има сигурни новац, у тачно одређеном проценту из буџета, да ли ће онда више да брине о политичким утицајима, поштована господо, или мање?

Или, поштована господо, да вам на други начин поставим ово питање, када главни и одговорни уредник, на пример РТС-а, из недеље у недељу, из месеца у месец, добија различите поруке, биће такса 500 динара, биће такса 150 динара, неће бити претплате, неће бити таксе, да ли онда он у тој ситуацији више размишља о могућим политичким утицајима, или не?

Министар Тасовац, оваквим предлозима, оваквим делањем, учвршћује могућност политичких утицаја на јавни медијски сервис, а наш предлог је да се то елиминише, тако што ћемо тачно одређени проценат из буџета за сваку наредну годину да определимо, поштована господо, за јавни медијски сервис.

Ево, волео бих да чујем, и министра Сертића и било ког народног посланика, шта је проблем са тим предлогом? Зашто се то не би могло прихватити овде, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Горан Богдановић.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Посланичка група СДС – Борис Тадић је поднела амандман на члан 2. и сматрамо да се став 1. мења и гласи: „Од 1. јануара 2016. године, до 31. децембра 2016. године јавни медијски сервис и то, јавна медијска установа Радио телевизија Србије, у даљем тексту РТС, јавна медијска установа Радио телевизија Војводине, у даљем тексту РТВ, финансирају из таксе за јавни медијски сервис из буџета Републике Србије“.

Због чега смо овакав амандман поднели, пре свега због одреднице, делимично код извора финансирања, јер суштина је да та одредница треба да се брише. Не видимо разлог да стоји делимично, и ако смо овде видели да у разговорима са ММФ и где је била препорука ММФ да сматрају да платежна моћ становништва Србије је таква да, нажалост неће моћи у пуној мери и пуном капацитету да се наплаћује такса.

Тако да, сматрамо да је овај амандман добар и образложење због чега се прихвата овај амандман, за нас је апсолутно неприхватљив, јер сматрамо да Влада на прави начин, а пре свега Министарство културе није проучило ове амандмане које је наша посланичка група предложила. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Весна Марјановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Балша Божовић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно посланичка група Борис Тадић – СДС. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Александар Сенић.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице, ми смо предложили да се брише члан 3. Мени је веома жао што министар Тасовац није ту да нам одговори на нека питања. Једноставно, имамо став да такса за јавни медијски сервис не може бити наплаћивана од стране ЕПС, јер то није услуга коју пружа ЕПС, па је не може ни наплаћивати. Је ли тако?

Да се не враћам на натписе из новина, од 1. марта 2013. године, где каже: „РТС претплата само преко мене мртвог“, тадашњи први потпредседник Владе. И, да он не би долазио у ту ситуацији да буде животно угрожен, јер ће очигледно претплата или такса бити наплаћивана, ми смо предложили да се овај члан брише у целости. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, члан 3. ставови 1. и 2. гласе: „ Таксу за јавни медијски сервис наплаћује „Електропривреда Србије“ и даље се каже да се такса наплаћује корисницима преко рачуна за испоручену електричну енергију испостављеног од стране снабдевача.

Истовремено у члану 41. закона који ми не стављамо ван снаге усвајањем овог закона се говори да ће јавни медијски сервис сваком обвезнику до краја текуће календарске године достављати 12 образаца за плаћање таксе за наредну календарску годину и онда ће се говорити шта ће тамо обвезници радити са тим обрасцима.

Дакле, ми имамо два члана, два различита закона који су у апсолутној супротности. Мене стварно, не знам ко ће да одговори, само ми реците, молим вас, ако не стављамо одредбе овог закона који смо усвојили пре годину и по дана ван снаге у којим се говори да ће РТС и РТВ слати гледаоцима уплатнице преко којих ће они уплаћивати, на који начин ће се онда наплаћивати то преко рачуна за електричну енергију.

Кажем, не би уопште чудило да ова влада донесе одлуку да грађани плаћају и једну и другу таксу, па да плаћају и преко рачуна за електричну енергију и да им РТС шаље обрасце које они требају да попуњавају сваког месеца, уплаћују као и било који други рачун.

На страну то што заиста имамо обећање Александра Вучића да телевизијска претплата као што сам и обећао грађанима Србије биће укинута јер ја не припадам оном типу људи који је 12 година обмањивао грађане Србије и бавио се само маркетиншким триковима. То је наша обавеза од које нећемо одустати. Обећање Александра Вучића немају баш неку велику снагу, јер су се показала каква су. Ова два закона имају изузетно велику снагу, директно су супротстављена или један ставите ван снаге или други.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, садржином члана 3. овог предлога закона министар Тасовац нам саопштава да је открио једну ствар и истовремено нам шаље две неприхватљиве поруке. Ево шта пише у члану 3. каже – таксу за јавни медијски сервис наплаћује јавно предузеће „Електропривреде Србије“ Београд и привредни субјекти који врше снабдевање крајњих купаца електричном енергијом.

Дакле, господин Тасовац нама каже, нема ТВ-а без струје. И, то је сада велико откриће за све нас, али уз то откриће две неприхватљиве поруке, поштована господо, ја читам у члану 3. овог предлога закона.

Прво, министар Тасовац овде нама каже и то министар који је у одсуству, он каже – медији су преторијанска гарда сваке власти. Онда он делује у политици да остварује ову поруку и идеју, поштована господо данас, 2015. године у 21. веку.

А друга неприхватљива порука, министре Сертићу, ја мислим да се то можда тиче и вашег ресора, делокруга и ваших надлежности. Ево, госпођа Јерков је то прецизно аргументовала, овим предлогом закона саопштава се један предлог решења за један проблем, а другим предлогом закона, у ствари другим законом имамо већ предвиђен други начин решења истог проблема. И до чега ми сада долазимо, поштована господо, да ћемо прихватањем министре Сертићу, овог предлога добити неусаглашеност два закона.

Ми ћемо, поштована господо и овде се обраћам пре свега правницима, да уђемо у поље не права у нашем политичком систему. Па, можемо ли мало да размислимо шта су последице, ако овде завлада не право, па ја мислим да треба да спречимо улазак у такво стање, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно Весна Марјановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић и Балша Божовић, заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић, и заједно посланици посланичке групе Борис Тадић, СДС. Реч има Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Ево, опет. Такса је обавезни елемент месечно испостављеног рачуна за испоручену електричну енергију и у закону који исто тако важи и ступа на снагу истог дана када и овај предлог, може да се примењује заправо истог дана када и овај предлог закона.

Јавни медијски сервис сваком обвезнику до краја текуће календарске године доставља 12 образаца за плаћање таксе за наредну календарску годину. Па се објашњава како тамо грађани плаћају то итд. Врло прецизно разрађена процедура у закону који смо усвојили, који се не ставља ван снаге.

Дакле, 2016. године ће грађани добити 12 образаца, које треба да попуне да би плаћали РТС и од 1. јануара 2016. године ће грађани РТС плаћати преко рачуна за струју.

Господине Сертићу, да ли ће грађани плаћати оба ова намета? Да ли ће плаћати и преко рачуна за струју и преко обвезница које им шаље РТС? У случају да то није тако који ћете од ова два закона ставити ван снаге? Истог дана почињу да се примењују оба закона.

Због чега у прелазним и завршним одредбама овог закона који данас усвајамо не пише да се неће примењивати одредбе овог закона који говори о уплатницама које ће РТС слати грађанима?

Мислим, ово је сад просто ствар, ја не знам, то није ствар политике, то је просто ствар логике, где ми имамо два закона чије одредбе почињу да се примењују истог дана које су потпуно једно другом супротстављена и супротна. Неко ће кршити закон, или РТС који неће слати обвезнице или ЕПС који ће противзаконито наплаћивати грађанима приход који ЕПС-у не припада.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Нажалост, пре годину и по дана, пуна су нам уста била хвале, усвојеним сетом медијских законе, међутим ово је флагрантно кршење једног од њих.

Нећу поновити оно што је колегиница Јерков говорила, него ћу само прочитати члан 4. који каже – такса је обавезни елемент, месечно испостављеног рачуна за испоручену електричну енергију за све снабдеваче који обављају делатност снабдевања крајњих купаца електричном енергијом на територији Републике Србије, и у другом ставу – износ таксе исказана на рачуна из става 1. овог члана не улази у основицу за обрачун акцизе и пореза на додату вредност. Ју, наопако још да се и на тај износ обрачунавају и акцизе и ПДВ.

Међутим, интересантно је образложење које је типско за све наше одбијене амандмане. Па се онда ту министар Тасовац и његово министарство правдају како је ово најцелисходније решење, иначе је ово најпопуларнија реч у задњих годину и по дана, да је крајњи рок 1. јануар, да нема времена за било које друго решење. Међутим, ту постоји још један велики проблем.

Да ли уопште министар Тасовац и директор РТС разговарају? Да ли господин Тасовац и господин Бујошевић знају да постоји Закон о јавним медијским сервисима који обавезују и једног и другог да се њих придржавају?

А, не овако, пар дана пред 1. јануар долазите нам са лекс специјалисом, наравно, без министра, надлежног са културу и информисање и министром који се брани ћутањем. Значи, ми народни посланици, опозиција, желимо одговоре на све ово.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, мислим да овај предлог закона и у односу на садржину члана 4. стварно захтева страшну забринутост свих народних посланика. Ево даљих нелогичности, поштована господо.

У члану 4. у ставу 1. пише – такса је обавезни елемент месечно испостављеног рачуна за испоручену електричну енергију за све снабдеваче који обављају делатност снабдевања крајњих купаца електричном енергијом на територији Републике Србије, а онда је то наравно, повезано са тиме да постоје привредни субјекти који врше снабдевање крајњих купаца, а да то није ЕПС.

Па који су то други привредни субјекти? Овде је био разговор о томе да таквих субјеката, госпођо Гојковић, више нема.

Они су укинути и сада имамо једну потпуну нелогичност у овом предлогу закона нешто што не постоји, а што треба да врши извесну функцију.

Када томе додамо, поштована господо, ја и разумем министра Сертића, ово питање није из делокруга његове надлежности, али је зато за нас забрињавајуће, ја мислим, када министар из чије надлежности долази предлог закона, који има толико нелогичности, није вечерас ту да брани предлог закона.

Када томе додамо неусаглашеност овог предлога са оним што је важећи закон који ће важити и од 1. јануара онда нема никакве дилеме да и грађанин, ја мислим, треба да буде забринут.

А онда долазим и до трећег аргумента за члан 4.

Ево шта је министар Тасовац рекао, каже – а тек када се по узору, ово је реч министра Тасовца, а тек када се по узору на Бус плус уведе РТС плус, што је ово сада, чим комуналан полиција почне да бије по кућама, то је министар Тасовац рекао.

То је мој амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Знам, али нема везе са амандманом члан 4. „брише се“. То је могло у начелној расправи.

(Владимир Павићевић: Он је у раскораку са собом )

Е, оп-оп-оп. Па молим вас, молим вас, молим вас. Нисам то очекивала од вас. Знам, али конклудентне радње вас демантују. Хтели сте да кажете нешто увредљиво. Немојте, молим вас.

Ћирићу, нисам ја направила конклудентну радњу него особа иза вас. Хвала. Министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, нећу улазити у расправу с вама везано за правно тумачење једног, другог закона итд, али ћу вам у пар реченица поновити оно што је било објашњење када смо причали о закону у начелу.

Дакле, нама је веома важно као Влади Србије да обезбедимо функционисање јавних сервиса, дакле РТС и РТВ. Потребно је пуно средстава и пуно новца да би се данашњи систем какав постоји финансирао, а ви знате да ни у РТС, ни у РТВ нису покренуте никакве реформе и ми не видимо ни на који начин шта се тамо урадило.

Али, с обзиром да је то ситуација таква каква јесте, ми морамо да обезбедимо средства за њихово функционисање.

У разговорима са међународним монетарним фондом и прављењу буџета за ову годину добили смо сугестије и мишљења да и предлог, да један део средстава за функционисање треба да буде наслоњен на буџет како би такса коју би грађани плаћали била минимална и која би била таквог карактера да највећи број грађана може да је плати.

Из тог разлога је и овде у закону, а сећате се да је било само до пре дан, два у медијима пуно приче око тога колико ће такса да износи, да ли ће да буде поново 500 динара, како ће се паре трошити на који начин.

Дакле, ми смо овде у закон врло и једноставно ставили да је такса 150 динара. Ово је привремени закон, дакле само на годину дана док се не усвоје правила која ће функционисати у наредном периоду. Оно што је такође важно да кажем грађанима Србије.

На ових 150 динара се не примењује ПДВ. Дакле, у рачунима за електричну енергију када се све обрачуна стави и ПДВ, на то се додаје чистих 150 динара, дакле ниједан једини динар ван овога неће бити.

Зашто иде на овакав начин? Зато што успостављање система дистрибуције, наплате рачуна, било који систем другачије би коштао знатно више и средства би се одливала на наплате, а не кроз ефикасан рад јавног сервиса.

ПРЕДСЕДНИК: Време, хвала. На члан 5. амандмане у истоветном тексту поднели су посланици Весна Марјановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић и Балша Божовић, заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић, и заједно посланици посланичке групе Борис Тадић, СДС, и професор Јанко Веселиновић, али заједно са овом групом.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Ми предлажемо да си овај амандман брише. Један колега малопре добаци и каже – „и оста жив“. У нашем народу се каже – „слага и оста жив“.

Ми и даље сматрамо да такса за јавни медијски сервис не може бити наплаћивана од стране ЕПС-а, јер то није услуга коју пружа ЕПС, па је самим тим не може ни наплаћивати, али опет подсећам на обећање да ће РТС претплата бити уведена само преко мртвог тада првог потпредседника Владе, изјава од 1. марта 2013. године и да се њему случајно не би нешто лоше десило, ми смо предвидели да се овај члан закона брише, да он не би био животно угрожен, јер је обећао грађанима да неће бити претплате за РТС, а очигледно је да ће наши грађани од 1. јануара следеће године плаћати одређену таксу за РТС.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Ево, члан 5. опет – месечно фактурисан износ таксе, снабдевач, а то је ЕПС или привредни субјекти који врше снабдевање електричном енергијом, уплаћује на рачуне РТС и РТВ, отворене код пословне банке, најкасније до 15. у месецу, за претходни месец.

Прво, господине Сертићу, вама је можда познато да су привредни субјекти који врше снабдевање крајњих купаца електричном енергијом, како бих рекла престали да постоје. Управо смо о томе много пута причали овде.

Друго, ви сте сада рекли неколико ствари, прво, да нећете да улазите у то да од 1. јануара почињу да важе два различита закона. Нажалост, морате да уђете у то, зато што је то суштина овог проблема. Све друго да сте у праву, а нисте, све друго да сте у праву, вама 1. јануара 2016. године почињу да се примењују два потпуно различита начина наплате таксе за Радио-телевизију Србије.

Кажете - овај закон ће важити само годину дана. Прво, где то пише? То нигде не пише у овом предлогу закона. То ви можда мислите да ће важити годину дана, можда се надате да ће важити годину дана, можда и знате да ће важити годину дана, али у овом Предлогу закона нигде не пише да ће он важити годину дана.

Све и да је тачно то што кажете, све и да ће важити годину дана, господине Сертићу, да ли 1. јануара 2016. године почињу да се примењују и чланови од 37. до 42. Закона о јавним медијским сервисима, а ако не, којим законом смо ми ставили ван снаге одредбе тог закона или ћемо можда донети? Могуће је да ћете доћи за два дана у Скупштину и тражити…

ПРЕДСЕДНИК: Неће, неће. Хвала. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо морали да интервенишемо амандманом на члан 5. у којем пише – месечно фактурисан износ таксе снабдевач уплаћује на рачуне РТС-а и РТВ-а, отворене код пословне банке најкасније до 15. у месецу за претходни у месец.

Министре Сертићу, замислимо да сте ви у праву да је заиста добро процењено да би оптерећење од 500 динара било превисоко, а да у буџету нема новца да се финансира Јавни сервис. Рецимо да сте ви око тога у праву и рецимо да је добра процена да треба да буде такса 150 динара, остаје огромни проблем на који указујемо и госпођа Јерков и господин Сенић и ја, да упркос томе што ево ако замислимо да је ово добар предлог, постоји на другој страни друго законско решење које је већ прихваћено и које ваљда по сили закона мора да се примењује.

Било је неопходно, министре Сертићу, да ако се већ предложи ово решење једног проблема, да се онда сагледа шта све друго пише у законима, па да се у Народну скупштину пошаљу измене и допуне Закона о јавним медијским сервисима, па да се сва законска решења прилагоде начину решавања проблема како је предвиђено у овом предлогу закона.

Сматрам да би најбоље било да се овај предлог закона због неусаглашености са другим законом из исте области повуче из процедуре, да закажемо нову седницу што пре, да се припреме предлози допуна и измена Закона о јавним медијским сервисима, како бисмо овде, поштована господо, имали утемељену владавину права.

Министре Сертићу, мислим да је толико ствар очигледна да не дозвољава чак ни некако даље претерано аргументовање. Зна се шта је једини излаз из ове ситуације. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Не знам, овде је опет много питања постављено, која су веома јасно написана у ових 12 тачака Предлога закона. У тачки 2) пише – од 1. јануара 2016. године, поштовани посланици, до 31. децембра 2016. године итд. То је тачно годину дана. Дакле, овај закон се односи само на период наредне године, од 1. јануара до 31. децембра. То је једно питање које сте поставили, да нигде не пише да ће овај закон трајати годину дана и опонирали сте мом мишљењу.

Да сте пажљивије прочитали, могли бисте да нађете у члану 11. став 2. разјашњење тог питања шта се и који закон на шта односи, јер каже – у погледу питања која се односе на финансирање основне делатности јавног медијског сервиса, која нису посебно уређена овим законом, сходно се примењују одговарајуће одредбе Закона о јавним медијским сервисима. Дакле, веома јасно и прецизно се дефинише да само овај закон у ових наредних годину дана дефинише начин наплате таксе управо овако како смо сада објаснили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Е, сад смо дошли до тога, даме и господо народни посланици, амандман на члан 4. гласи – брише се. Значи, не прочитају шта у закону пише. Да су читали закон, знали би да је рочност закона одређена чланом 2. Да су читали закон, знали би да у члану 11. став 2. пише који се закон примењује у којој ситуацији. Али, проблем је у томе што посланици бившег режима нису читали законе ни кад су гласали за њих, а још горе, не читају законе ни када пишу амандмане на њих.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

На члан 6. амандмане у истоветном тексту поднели су Весна Марјановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић и Балша Божовић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић, и народни посланик Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Да ли 1. јануара 2016. године почињу да се примењују решења из Закона о јавним медијским сервисима који је усвојен 2014. године у овој скупштини, којим се каже да ће РТС слати уплатнице, 12 уплатница, од којих ће сваког месеца грађани да уплаћују таксу за сервис, или 1. јануара 2016. године почињу да се примењују одредбе овог предлога закона, где се каже да ће се такса уплаћивати директно на рачуну за струју?

Ако се примењују одредбе овог закона, када смо ми у овој Скупштини усвојили закон којим смо рекли да се од 1. јануара 2016. године неће примењивати одредбе закона о којима се говори о уплатницама? Само то је тема, само то је питање и то је ствар логике, не политике, не било чега другог, то је ствар логике, то је ствар права и свако ко је поштен може да призна да је ово једна нелогичност, која мислим да је стварно ствар, просто, не знам, невероватно ми је да ми уопште о овоме оволико разговарамо, зато што је најлогичнија ствар на свету да се један од ових закона повуче или један од ових закона стави ван снаге. Не могу 1. јануара да ступе одредбе потпуно супротне оба закона на снагу.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поднели смо амандман на члан 6. и поводом расправе о овом амандману, надовезујемо се на исту аргументацију која се тиче таксе.

Господин Арсић и господин Сертић су сада нама објаснили да је ставом 2. члана 11. ипак уређено да, када се тиче овог закона о јавним медијским сервисима, овим предлогом о привременом уређивању начина наплате таксе за јавни медијски сервис заправо стављају ван снаге одредбе Закона о јавним медијским сервисима, које се преклапају са оним што је решење у овом предлогу закона. Али, ја мислим, поштована господо, да то можда може да буде и једно тумачење, али да то не мора да буде једино тумачење.

На пример, ако неки грађанин, из неких разлога, а било је много таквих, одлучи да не плаћа, на пример, таксу, ево, нека нам господин Арсић каже, или господин Сертић, на који закон да се позове, са образложењем да не плаћа, на пример, таксу која је сада уређена, 150 динара? Ево, ја вас молим, поштована господо, да се то овде објасни.

Чак и да прихватим објашњење господина Арсића, то онда само значи да заиста овде правимо крпеже од закона. Јер, једним предлогом закона којим се привремено нешто уређује, ми сада стављамо ван снаге један закон који је министар Тасовац овде представио као реформски, који ће да осветли Србију са свих могућих страна, да обезбеди слободу говора, изражавања мишљења, итд. Да ли је то ….

(Председник: По амандману.)

Ово је све, поштована госпођо Гојковић, по амандману.

(Председник: Не верујем.)

Пажљиво сам се припремао и за расправу о овом предлогу закона, да свака реч и реченица прецизно осликава ову моју анализу. И ви сте сагласни са мном, ја видим. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Нарочито око овог просветљења. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Колеге посланици, да је предлагач амандмана прочитао цео члан 6. знао би о чему се ради, а не што је написао – брише се. Поштујем ту жељу да посланици напишу – брише се, то је начин њихове политичке борбе. Али, бар нека прочитају шта траже да се брише. Јер, на члан 8. је поднео исти амандман – брише се, а то питање ослобађања регулисано је чланом 8.

У закону лепо пише, чланом 11. је регулисано који се делови ког закона примењују. И они који пишу амандмане – брише се, наравно да одмахују главом, јер наш народ каже: „Џабе је ћоравом намигивати и глувом шапутати“. Таква је народна посланица и сад је доказ да је истинита.

Молим лепо, нека ангажују еминентне правнике, не политичке него праве, нека ставе пред њих и један и други закон, да им људи нешто објасне и да их науче, да их припреме за седнице Скупштине, да имају квалитетне расправе, а не само политичке. И квалитет и политичка расправа…

(Председник: По амандману, посланиче, молим вас.)

Завршио сам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Весна Марјановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић и Балша Божовић, заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС и народни посланик др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Члан 7: „Снабдевачу на име обављања послова фактурисања и наплате таксе РТС и РТВ плаћају месечну накнаду у висини од 3% од износа пренетих средстава РТС-у и РТВ-у по основу таксе“.

Сада не само да више грађани не плаћају преко неких уплатница које им РТС шаље, како је то дефинисано законом који ступа на снагу за пет дана, него сада и снабдевач, односно ЕПС узима ту сада већ и некакву провизију за услугу коју обавља по закону који ступа на снагу за истих тих пет дана.

Ово што ви кажете да пише у члану 11, чини ми се, то не пише у члану 11. Нигде не пише да ли од 1. јануара 2016. године грађани плаћају таксу за РТС по једном закону, или плаћају по другом закону, а у том моменту оба закона ће важити.

Друга ствар – шта ће бити са грађанима који не плаћају? Ко ће њих да тужи? Хоће ли њих да тужи РТС? Ко ће те дугове да наплаћује? Да ли РТС или тај

снабдевач, ЕПС или како год, који је дефинисан овим законом? По ком закону ће ти људи одговарати? Хоће ли одговарати због рачуна за електричну енергију или због уплатница?

Знајући вас, уопште нас не би чудило да је ово зато што ћете ви почети од 1. јануара на оба начина да наплаћујете таксу, па нек плаћају људи и по једном и по другом закону, јер пара никад доста, поготово оних пара које дају грађани са смањеним платама и пензијама.

Просто питање, једно једино, остаје неодговорено – да ли 1. јануара 2016. године грађани плаћају РТС преко уплатница преко рачуна за електричну енергију?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Члан 7. гласи: „Снабдевачу на име обављања послова фактурисања и наплате таксе РТС и РТВ плаћају месечну накнаду у висини од 3% од износа пренетих средстава РТС-у и РТВ-у по основу таксе“.

Ја се исто као и колегиница Јерков питам да ли ће грађани од 1. јануара, односно у току јануара, добити уплатнице које су предвиђене Законом о јавним медијским сервисима?

Интересантно ми је образложење које је дато, а иначе је типско, које, између осталог, каже: „У том смислу такса за јавни медијски сервис као јавни приход привремено ће бити наплаћиван од стране снабдевача, крајњих купаца електричне енергије, а јавни сервиси ће са снабдевачем закључити уговор којим ће се ближе уредити поступак у вези са фактурисањем таксе, уплатом средстава“ итд. Вероватно ће и ових 3% износа које се плаћају снабдевачу за услугу бити део тог споразума.

Међутим, имам друго питање, хипотетичко питање – шта ће се десити онога момента када, рецимо, не разговарају министар Тасовац са директором ЕПС-а, господином Обрадовићем? Шта ако се деси да буду у завади господин Бујошевић и господин Обрадовић? Волела бих да знам ко ће у том случају арбитрирати? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Немам другог начина, с обзиром да је и господин Арсић покушао да објасни, и ја сам покушао у неколико наврата и поновићу поново сада – грађанима Србије, дакле, од 1. јануара само једна такса од 150 динара биће наплаћивана кроз електрично бројило. Не постоји никакав други документ, никакав други закон, који дефинише како ће од 1. јануара до 31. децембра 2016. године бити наплаћивано, путем некаквих уплатница или нечега другог.

Дакле, поштовани грађани, нема потребе да се плашите за било шта да ћете добијати дупло, а поготово не да ћете добијати уплатнице у износу од 500 динара, колико су биле до скоро. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Весна Марјановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић и Балша Божовић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и народни посланик др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Госпођо Гојковић, ја вас сада молим да интервенишете. Министар је рекао да ми лажно говоримо, неистинито говоримо да је усвојен Закон о јавним медијским сервисима, који је објављен у „Службеном гласнику“ Републике Србије број 83/214 и 103/215, у чијем члану 41. пише: „Јавни медијски сервис сваком обвезнику до краја текуће календарске године доставља 12 образаца за плаћање таксе за наредну календарску годину. РТВ доставља образац из става 2. овог члана, односно корисник … на територији Покрајине Војводине… обвезник плаћа таксу на месечном нивоу и то до 5. у месецу“, па објашњава како уплаћује, итд.

Молим вас, госпођо Гојковић, како може министар да каже да не постоји никакав други документ којим се дефинише другачији начин плаћања таксе? Ево га, господине Сертићу, усвојили смо га у овој скупштини, а то што ви за њега не знате, немојте се понашати као господин Бабић, па кад ви нешто не знате – то не постоји.

Просто, усвојили смо закон који говори нешто потпуно другачије и одредбама овог закона, а то је могуће, сада смо имали код вас неколико закона где смо у прелазним и завршним одредбама рекли да усвајањем овог закона престаје да важи члан тај и тај тог и тог закона итд.

Ако је намера да се примењује само овај закон о коме данас расправљамо, због чега не пише да престаје да важи члан 41. Закона о јавним медијским сервисима? Тиме би се избегла сва проблематика коју сада имамо.

Иначе, члан 8. је један од ретких чланова који није у директној супротности са Законом о јавним медијским сервисима, зато што каже да се ослобађање од обавезе плаћања врши у складу са Законом о јавним медијским сервисима, али пошто је цео закон супротан остатку….

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, у члану 8. пише - Ослобађање од обавезе плаћања таксе врше РТС и РТВ у складу са Законом о јавним медијским сервисима. Ми сматрамо да такса не треба да постоји и, сходно томе, не треба да постоји ни ослобађање од обавезе плаћања таксе, јер нема шта да се ослободи.

Морам да кажем овде да ће Нова странка да покрене петицију за укидање ове таксе. Јер, сматрамо да је најбољи начин да се обезбеди независност и аутономија јавног сервиса тај што ћемо да се договоримо овде у Народној скупштини, сви ми на једној седници Народне скупштине, да новац за финансирање јавног сервиса иде директно из буџета, поштована господо. Зато што ће то бити најсигурнији начин да се обезбеди независност и аутономија јавног сервиса.

Волео бих да се овде неко од народних посланика нпр, или наших гостију из Владе јави за реч да нам објасни како ја нисам у праву када нудим овај алтернативни предлог у односу на оно што је, госпођо Гојковић, предлог Владе Републике Србије.

Сигуран сам да ниједан главни уредник, дакле ко год да је то, јавног сервиса неће толико да брине о политичким утицајима ако зна да наредне године располаже тачно одређеним новцем око којег смо се ми овде договорили у тачно одређеном проценту из буџета. Дакле, он зна да је тај новац већ опредељен, може да припрема програме, да мења програме, да прави наравно уређивачку политику са знањем да му нико тај новац не може одузети, поштована господо.

Шта је проблем да се прихвати тај предлог на пример? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, чланом 8. регулисано је ослобађање таксе за плаћање и РТС-у и РТВ-у. Питање које мучи поједине колеге посланике, осим што је регулисано чланом 11. став 2, регулисано је и чланом 37. Закона.

Не може РТС да донесе сада у овом тренутку одлуку о увођењу таксе. Немогуће је. Прочитајте члан 37. став 2, па ће то да вам буде јасно. Значи, увек прво прочитајте закон, људи.

Да ли ћете да гласате за њега или не, али га прочитајте да бисте о њему дискутовали.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Весна Марјановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Балша Божовић и заједно Зоран Живковић, Владимир Павићевић и Јанко Веселиновић.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице.

У члану 9. пише - Висина таксе јединствена на целој територији Републике Србије, утврђује се у месечном износу од 150 динара.

У члану 37. Закона о јавним медијским сервисима, за који господин Сертић тврди да не постоји, пише - Одлука о утврђивању висине таксе, утврђена ставом 2. овог члана, доносе управни одбори РТС и РТВ заједнички, на основу анализе… итд. Одлука о утврђивању висине таксе објављује се у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Господине Сертићу, да ли је Влада Републике Србије управни одбор РТС-а и РТВ-а? И, да ли овај предлог закона који се налази пред нама „Службени гласник Републике Србије“?

Зато што у закону који смо усвојили пише да ће одлуку о висини таксе донети Управни одбор РТС-а и да ће она бити објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“, а одлуку о висини таксе је донела Влада Републике Србије и објављена је у Предлогу закона о привременом уређивању начина наплате таксе за јавни медијски сервис, који је поднела Влада Републике Србије. Само ми то одговорите.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Како Влада донела? О чему причате? Ја сам народни посланик, не одричем се надлежности народног посланика. Влада је предложила, народни посланици доносе. Исти они народни посланици који су и гласали за тај закон. И Управни одбор РТС-а није донео одлуку о висини таксе. Не може да се примењује у 2016. години. Људи, шта вам је?! Прочитајте једном закон.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандмане су поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка. Горан Богдановић.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Поштовани народни посланици, поштовани министри, иако господин Арсић тврди супротно, ми смо управо имајући у виду чињеницу да је за нас апсолутно неприхватљиво да Влада предлаже, а Народна скупштина усваја да се одређује износ таксе за ТВ претплату.

Из тог разлога смо поднели амандман на члан 9, тј. измену члана 9, и тај амандман гласи – одлуку о висини таксе доноси Управни одбор РТС-а и РТВ заједнички, а висина таксе је јединствена на целој територији Републике Србије. С тим што бих ја поставио питање – где ћу ја плаћати таксу, пошто долазим са КиМ, али верујем да ћемо се и о томе договорити.

Такође, у члану 9. смо поставили и члан 2, тј. став 2. где обвезници плаћања таксе који су, по основу Закона о радиодифузији, редовно измиривали обавезу плаћања радиотелевизијске претплате јавним радиодифузним сервисима, ослобађају се обавезе плаћања таксе за јавни медијски сервис до висине износа плаћања радиотелевизијске претплате у периоду од 1. јуна 2013. године до дана ступања на снагу Закона о јавним медијским сервисима.

Због чега смо поднели ово? Јер, сматрамо, будући да је од маја 2013. године јавност била обавештена да ће ТВ претплата бити укинута, те да неће постојати обавеза плаћања, део грађана је престао да измирује обавезе док је други део наставио да плаћа претплату.

Значи, амандманом предлажемо да се ове две категорије грађана изједначе у правима и обавезама тако што ће уредни се уредним платишама …

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 10. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно Весна Марјановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Балша Божовић и заједно Зоран Живковић, Владимир Павићевић и Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, саопштићу један предлог поводом нашег амандмана на члан 10.

У члану 10. пише - буџетска средства из члана 2. став 1. овог закона за финансирање основне делатности јавног медијског сервиса опредељују се на годишњем нивоу, на позицији министарства надлежног за послове јавног информисања.

Дакле, овим чланом реферише се на члан 2. А у члану 2, који је у вези са чланом 10, пише да ће од 1. јануара 2016. године до 31. децембра 2016. године делимично јавни сервиси да се финансирају из буџета. Не делимично, него је наш предлог у целости из буџета, ради независности аутономије јавног сервиса и сигурног прилива.

Обавештавам министра Сертића и господина Арсића да управо траје потписивање петиције за укидање таксе на Теразијама, испред просторија Нове странке. Све вас позивам да одете да потпишете петицију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Дакле, пошто Народна скупштина, а не Влада Републике Србије, извињавам се, узурпира надлежности Управног одбора РТС-а и РТВ-а и некако себи приписује надлежности које никако не може имати, и држи да је Предлог закона који се пред нама налази „Службени гласник Републике Србије“, предлажемо да се брише и овај члан Предлога закона, овог бесмисленог закона, с обзиром на то да истог дана, када и овај предлог закона на снагу ступа, односно почињу да се примењују одредбе Закона које су у директној супротности са овим што овде пише.

Не знам више, заиста ми је невероватно да ми разговарамо оволико о ствари која је толико логична и толико очигледна да не знам како могу да се проналазе уопште разлози да неко оспорава ово што говоримо. Имамо два предлога закона, оба почињу да се примењују истог дана, у њима су потпуно супротна решења, а оба решења се тичу грађана Републике Србије, оба решења се тичу онога што ће бити обавезе грађана Републике Србије.

Заиста нам реците, по ком ће од ова два закона грађани који не буду плаћали таксу одговарати?

ПРЕДСЕДНИК: Посланик Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, па није Народна скупштина или Влада РС крива што Управни одбор РТС, иначе који је именовала ДС, није донео ту одлуку.

Елем, народни посланици, Народна скупштина не могу да узурпирају некоме право осим председнику Републике. То се научите једном. Значи, ми смо део својих надлежности пренели законом на управни одбор јавних емитера. Јесмо, проверите код правника који се разумеју у политички систем, уставно право, управно право и свако друго.

Ми смо то поверили законом. Другим законом на одређено време поверена овлашћења враћамо ономе ко их је дао, а то је Народна скупштина. Научите то већ једном. Народни посланик је носилац суверенитета грађана. Није то неки управни одбор. Немојте да се понижавате као народни посланици тако што се одричете онога што су вам грађани дали на изборима.

ПРЕДСЕДНИК: Реците посланиче шта је проблем?

(Горан Ћирић: Поменуо је Демократску странку.)

Да, поменуо је ДС да је поставила управни одбор, способан или неспособан. То да ли је способан или неспособан, оцена је посланика да сматра да је неспособан али није увредљиво.

Речено је да је одбор члан ове и ове странке и нисам хтела да дам реплику.

ГОРАН ЋИРИЋ: Хвала, поштована председнице парламента. Ја нећу овим тоном говорити. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Нисте добили реч. Микрофон се укључио, а по амандману не можете. Ваша група одавно нема време више.

На члан 11. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно Весна Марјановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић и Балша Божовић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и посланик Јанко Веселиновић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поводом амандмана на члан 11. имам само једно питање – да ли је неко можда у међувремену сазнао где је и шта ради министар Иван Тасовац? Док ми овде расправљамо о његовом предлогу закона министра нема и ја молим некога, било народног посланика или било ког представника Владе или председницу Народне скупштине да нам каже – зна ли се где је и шта ради министар Тасовац? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Јерков, изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо. Трећи закон који ће опет бити у потпуној супротности са свим овим, мада други ако верујемо господину Сертићу, он верује да првог закона нема, тако да је могуће да се појави и неки трећи закон који ће опет нешто потпуно, трећи неки систем наплате да успостави. Сва срећа па неће моћи да ступи на снагу истог дана када и ова два која су већ довољно супротстављена.

Опет тај снабдевач, опет фактурисање таксе за повраћај итд. Није нам јасно на који начин ова два закона могу паралелно да функционишу, али ова идеја господина Арсића за одузимање надлежности управног одбора нам се много допада. Има пар управних одбора, рецимо НИС, госпођа Гојковић је поменула, где бисмо можда, имамо „Србијагас“ где бисмо можда могли неке надлежности да преузмемо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе СДС – Борис Тадић.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Пошто је господин Павићевић питао где је министар, ја питам – због чега нема директног преноса ове седнице управо када разговарамо о РТС?

(Председник: Сада су прекинули пренос. Ове секунде.)

Сада? Ја имам информацију да су пре петнаест минута барем.

Вратићу се на амандман …

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, то одбор да постави питање директору РТС, одбор надлежан за ова питања и ја ћу вас подржати да добијемо званично обавештење да не би ми сваки дан причали о томе шта се ради у последње време у 18,00 часова.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Госпођо председнице, чудно је да буквално сваки дан у задњих, да се приказују неке емисије које ..

ПРЕДСЕДНИК: Потпуно се слажем с вама. Нико ме није обавестио, нити Генерални секретаријат да ће почети од скоро у 18.00 часова да се прекидају директни преноси.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Онда нећемо да плаћамо оних 150 динара. Чим стигне рачун нећу платити.

ПРЕДСЕДНИК: Пишите директору Бујошевићу. Обавестите га о вашој личној одлуци.

На члан 12. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно Весна Марјановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић и Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и народни посланик Јанко Веселиновић.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Сматрамо да ако овај закон буде ступио на снагу наредних дана од дана објављивања у „Службеном гласнику РС“, што ће бити вероватно пре 1. јануара 2016. године када почну да се примењују одредбе неког другог закона који дефинише исту материју на потпуно другачији начин да ће то произвести потпуни хаос у наплати таксе за РТС с обзиром на то да та два закона која ступају на снагу истог дана на потпуно различит начин дефинишу.

На страну то што су грађани већ били збуњени различитим информацијама да неће бити претплате, да је то чврсто обећање, да је то нешто од чега се неће одустати, па је било колика ће та претплата бити. Неки нису плаћали. Ти који нису плаћали очигледно су добро радили што нису плаћали јер неће за то одговарати, баш као и они који су легализовали, што нису легализовали и градили легално куће па се испоставља да су били паметнији од ових који су тражили све дозволе и плаћали све таксе.

Тако да вас молимо и чини ми се да до краја завршетка расправе можете да повучете закон, повуците закон, немојте да истог дана на снагу ступе два потпуно различита закона која дефинишу исту област.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе СДС – Борис Тадић.

Пошто смо завршили претрес о амандмани, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Захваљујем министру Сертићу на јучерашњем и данашњем раду.

Срећни празници.

Прелазимо на 71. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О НАУЧНОИСТРАЖИВАЧКОЈ ДЕЛАТНОСТИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели посланици. Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Јерков и Наташа Вучковић.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Благоје Брадић.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић. Док сте ви ћаскали дошли смо до амандмана на члан 2. Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 2. одређује у овом предлогу закона изменама и допунама општи интерес у научноистраживачкој делатности у смислу овог закона да се остварује путем програма од интереса, општег интереса за Републику, па у 16 тачака дефинише који су то и у петом последњем ставу, мислим да је пети или шести, каже – за реализацију програма из става 2. овог члана тачке од 1. до 4. и тачке од 6. до 16. министарство расписује јавни конкурс, а остваривање и финансирање програма почиње по правилу почетком календарске године.

Наш амандман из много добрих разлога за додавање речи – сваке године, да члан који буде усвојен, односно став гласи – након усвајања закона да за реализацију министарство прописује јавни конкурс сваке године и даљи део текста се не мења.

Зашто сматрамо да је то боље? Зато што се досадашњи програми реализују у циклусима, а циклуси трају три, четири, пет година, а конкурс за предлагање пројеката се објављује само једном у том периоду. Мислимо да то није примерено. Прво, живимо у врло живом времену иновација и боље је да законом одредимо да сваке године објављујемо конкурсе и постоји могућност да се објављују сваке године конкурси, као што се ради у ЕУ, у Програму „Хоризонту 2020“. Да ли је била идеја да стављамо може сваке године или не? Да би постигли усвајање амандмана, ми смо остали на томе да усвајамо сваке године.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На члан 3. амандман су заједно поднеле народни посланици Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има Александра Јерков. АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Мени је, председнице, промакао и амандман на члан 2, али нема везе. Дакле, у члану 3. се ради о Националном савету, где предлагач предлаже да Национални савет има председника и 13 чланова из реда академика, истраживача у звању научног саветника, редовног професора универзитета и привредника.

Ми предлажемо да то буду три члана из реда истакнутих привредника са листе кандидата које предлаже Привредна комора Србије. Извините, уместо три, како стоји у предлогу, ми предлажемо да то буде шест чланова из реда истакнутих привредника са листе кандидата које предлаже Привредна комора Србије, три члана из реда истакнутих привредника са листе кандидата које предлаже Удружење послодаваца и по један представник привредних друштава и организација за сваку област за коју се дефинише програм стратешких обједињених истраживања, односно област која је у стратегији привредног развоја Србије означена као приоритетна.

Сматрамо да би знатно већим учешћем представника корисника резултата научноистраживачке делатности Национални савет више и ефикасније усмеравао научноистраживачку делатност ка примени резултата онога што треба да буде заправо ефекат. Тако да није суштинска измена, имамо много важнијих измена касније, али, ето, предлог да се повећа број чланова које предлаже Привредна комора Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Једна реченица свега. Како ово тренутно изгледа, овај предлог амандмана не утиче на укупан број чланова Савета, него три нека члана предлаже да се замени са шест плус три, плус не знам шта, а укупан број остаје и даље као што је био. То се онда математички не слаже.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман је поднео Благоје Брадић.

На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Борис Тадић - Социјалдемократска странка. Извињавам се за оно малопре. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Ради се о члану који дефинише мандат, тачније број мандата чланова Националног савета, пошто сматрамо да је мандат од пет година довољно дуг, да не треба омогућавати да то буде више од два мандата, тачније не видимо разлог да се доношењем овог закона, да се тако изразим, ресетује стање и да се поново рачунају мандати.

Иначе, позната је ствар да има и у органима и у телима доста људи који понављају мандате, а такође има и пуно директора, такозваних вечитих, и има довољно научних радника веома квалификованих да би се превише понављали мандати. Србија има довољно квалитетних кандидата и мислимо да за њих треба да важе иста правила као и уосталом за чланове Савета за високо образовање, директоре, ректоре и декане факултета, пошто се ради о сличним задужењима.

Образложење које смо добили стварно није у најмању руку коректно. Чак се каже у образложењу да би овим онемогућили неке људе, с обзиром на период када су именовани, да су недавно била нека именовања. Тачно, половина се именује у једном тренутку, тако да апсолутно то не стоји.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Могу ваљда бар два минута?

ПРЕДСЕДНИК: Сад ћете се надовезати.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка. Желите реч?

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Свакако.

ПРЕДСЕДНИК: Само се пријавите. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: У члану 4. став 2. ми смо предложили да се речи „усмерених основних истраживања“ бришу. Ево која је наша мотивација. Морам да кажем да је овим чланом прилично побољшан претходни закон, јер су дефинисани неки нови програми. Али, ја нигде у свету нисам видео да се у исти кош, морам тако грубо да се изразим, у исти програм трпају основна и усмерена основна истраживања.

Информације ради, рецензент сам пројеката и ФП7 и „Хоризонт 2020“ и „Националне фондације Америке“, Хонг Конга, саветник сам за те ствари тајванске владе и последње, у региону радим рецензије пројеката и у Хрватској и у Словенији, нигде то није тако дефинисано.

Може и тако. Да ли се то зову усмерена и основна или примењена негде, постоји то, али то није исти програм. Увек су у питању два програма. Различити су рецензентски формулари, негде има партиципације, негде нема итд.

Једном речју, мислим да је идеја да се ово уведе била добра, али је у том случају требао да се уведе нови програм – основна усмерена или примењена истраживања. То је била једина могућност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се.

Реч има министар др Срђан Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани председавајући, поштовани посланици, посланиче Стојадиновићу, када би размишљали само о значењу ових речи, ви бисте били потпуно у праву, али иза овога стоји програмски акт. Дакле, један документ у коме ће сваки од ових програма бити појединачно објашњен, са врло јасним критеријумима и са свим оним што разликује ове програме финансирања. Тако да, ово треба посматрати као наслов једног програма који се посебно финансира.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Не бих се јављао након образложења министра да не осећам потребу, јер сматрам да ће предлагач овог амандмана разумети образложење зато што видим да постоји интенција да се ова врста брисања изврши на неколико позиција, односно где год се ова врста истраживања помиње у Предлогу закона.

Дакле, чак и ако мислимо да би могло бити другачије структурирано по члановима, по тачкама и редним бројевима, то није разлог да у потпуности избацимо ову врсту истраживања. Оне имају свој смисао и своје, како сви, сигуран сам, заједнички верујемо, добро исходиште у пракси сутра. Дакле, није разлог да се тога лишимо само због тога што можда имамо другачије питање укуса према томе како је требало организовати неку нумерацију редних бројева. Верујем да се слажете. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Нинослав Стојадиновић: Реплика.)

Немате могућност за реплику, господине. Имате још ваших амандмана, па онда можете да…

(Нинослав Стојадиновић: После овако дивних дискусија да не одговорим?)

Немате могућност, али даћу вам реч да не буде да сам вам узео један амандман. Морате разумете, ви сте потпредседник, морате знати када имате право на реплику, а када не. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Велико хвала за ово, господине Бечићу. Разумем и једно и друго образложење, али ја не мислим да сам најпаметнији. Ово о чему сам говорио, видео сам да су светска решења.

Другим речима, моја замерка је била, не може да се под тачку 1. у исти програм и основна и основна усмерена натрпају, било је боље ставити нови програм, сасвим су други услови, друге области, има ту. Ово је идеја била да се једноставно укаже да је ово могло да се уради боље. Али, шта је ту је имаћете и ви проблем када правите конкурсне материјале, формуларе итд.

Хвала колеги Орлићу, што је схватио правилно и министру, да је ово била идеја да се нешто побољша, а не да се опструира. Хвала велико још једном, и вама господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојадиновићу.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић, девет народних посланика. Захваљујем. Реч има др Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Евидентно је да рефлекси попуштају са повећањем броја сати седнице.

Ово је да будем отворен, један технички амандман који не би много побољшао закон, тако да апсолутно се слажемо са образложењем министра. Хвала.

На члан 5. амандман су поднели народни посланици Александра Јерков и Наташа Вучковић.

Реч има мр. Александра Јерков. Изволите, госпођице Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу.

Ми смо предложили да се пре ових ставова чије додавање Влада предлаже, дода став који ће заправо рећи да се акредитација научно истраживачке организација врши на начин који се одређује Законом о високом образовању, због тога што су универзитети до сада могли да се акредитују и код Министарства просвете, науке, технолошког развоја да би добили акредитацију за своју научну истраживачку делатност, па онда са таквом акредитацијом и са врло сличном документацијом да подносе захтев код Комисије за акредитацију и проверу квалитета. Ту се и проверава да ли они испуњавају и научне критеријуме.

Ми мислимо да је то непотребно дуплирање тих активности. Ви знате за нашу сугестију када је у питању акредитација уколико постоји жеља да се заиста унапреди та област да треба много чешће или чак увести обавезу да провера квалитета буде обавеза, а не изузетак како се то и даље овде предлаже Предлогом закона, зато што је вама врло добро познато да у моменту акредитације, вероватно, прост сигурно, сви универзитети који прођу поступак акредитације, они испуњавају све услове.

А да ли они у наредне четири године испуњавају те услове, да ли они заиста имају те професоре, да ли они заиста имају те предмете, да ли заиста изводе сву ту наставу, е, то је сада нешто о чему њих нико наредне четири године неће питати.

Ви, господине Вербићу, врло добро знате да је јавна тајна да постоје професори који на такав начин тезгаре. У моменту акредитације иду од универзитета до универзитета зато што ти универзитети знају да њих четири године од наредне акредитације нико више неће проверавати. Тако да, предлажемо да се овде укине, а да се уведе обавеза да се стално контролише.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков. Реч има министар др Срђан Вербић. Изволите, господине Вербићу.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштована посланице ви сте на неки начин антиципирали нешто што иначе јесте намера Министарства просвете, науке и технолошког развоја. Ми сматрамо да би требало ујединити законе који се тичу високог образовања и науке, али у овом тренутку се наука и високо образовање финансирају на различите начине. Акредитације служе различитим сврхама. У овом тренутку није могуће да се једном акредитацијом реше обе ствари, али свакако то је једна од ствари о којој размишљамо и намера нам је да се то у неко догледно време и предложи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић. Захваљујем.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Иван Карић. Изволите, др Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИ: Господине Бечићу, мислим да сте мало редослед променили, али добро, није то толико битно. Ја сам аутор овог амандмана..

(Председавајући: Господине Стојадиновићу, ми смо на члану 6. и то је ваш амандман, пре тога су били амандмани ваших колега.)

Редослед посланика сте обрнули.

Овако, овде се ради о мандату председника, заменика председника, и чланова матичних одбора, и поново се јавља исти проблем, поново је референтна година, када стартује овај закон, и једноставно стално сам се борио против вечитих чланова одбора, разних тела, комисија за категоризацију. Најмање је то присутно у националним саветима, па је интенција овог амандмана била, пре свега та, да се онемогући да неки људи из мандата у мандат једне друге владе буду у саставима тих одбора.

Наравно, ја схватам ваш проблем, иду брзо конкурси за нови пројектни циклус, биће проблем да се све то одради, али верујте, ти људи из матичних одбора који су већ дуже време су и оно предложили да се убаци основе усмереног истраживања.

Ја, стицајем околности знам и о ком се одбору ради. Тако да, ако људи исувише дуго ту проведу, а одговорна су задужења, они имају и друге послове, може да дође до одређених, да тако кажем, злоупотреба, и да се понешто што није оптимално, убаци у материјале министарства. То је била интенција. Овај други је чисто прецизирање опозива. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојадиновићу. На члан 11. амандман на основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине поднео је Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног одбора. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 15. амандман су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважени потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, уважени министре Вербићу и поштоване гошће и гости из Владе, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 15. понудили образложење, добили одговор министра Вербића да није могуће да прихвати наш амандман. Добили и образложење за неприхватање амандмана, ја сам прочитао образложење и закључио да је образложење министра Вербића добро и прихватам образложење за неприхватање нашег амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 16. амандмане су заједно поднели народни посланици Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има народна посланица мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Ми желимо да се списку услова које треба да испуњава институт да би добио статут института од националног значаја дода и услов који смо ми додали под бројем 5а) али може и под којим другим бројем уколико ви сматрате да је то проблем, а да тај услов гласи да је тај институт обавезан да реализује посебан десетогодишњи програм стратешких истраживања које доноси Влада, а одређује резултате које институт мора да произведе ради задовољавања потребе Србије у складу са њеним стратегијама, а посебно са стратегијом научних истраживања при чему се посебан нагласак ставља на примењивост резултата одређеним секторима привреде и друштва.

Ово је можда необично за некога ко долази из друштвених наука с обзиром на то да управо то нису научне стратегије које заправо имају утицај на привреду, међутим, заиста имамо проблем са тим да многи институти нису били у функцији развоја нашег друштва него су се бавили истраживањима чији су скоро једини резултати били научни радови. Управо да би неки институт добио тај привилегован статут института од националног значаја сматрамо да можда не би било лоше да се и овај критеријум уведе као обавезан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала. Ова идеја да реализација програма дугорочних истраживања буде један од услова, није лоша идеја, али како ми још увек немамо програм дугорочних истраживања, дакле, немамо конкурс који је објављен, немамо критеријуме по којима би се то одвијало, то је нешто што је тренутно, што постоји у стратегији научног и технолошког развоја, али још увек не постоји као подзаконски акт, где би се дефинисали критеријуми и услови и где би се коначно прецизирало каква ми то истраживања желимо, ми као држава или ми као привреда, или ми као било која заинтересована страна која жели конкретно истраживање да испоручи неком од института као дугорочно, док год не будемо то могли да урадимо.

Мислимо да нема потребе да стоји у закону, а с обзиром да су у питању измене и допуне Закона о научноистраживачкој делатности, мислимо да сада није неопходно да стављамо програм дугорочних истраживања овде, али предлогом стратегије научног и технолошког развоја који је управо прошао јавну расправу, предвиђено је да 2017. године, имамо конкурс за дугорочне и тада ће бити право време да расправљамо о томе да ли је то услов за национални институт или не.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић. Захваљујем.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Иван Карић. Захваљујем. Реч има др Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Овај закон врви од ублажавања услова и озакоњења неких решења, тачније заостатка кашњења министарства у неким активностима.

Један од примера ублажавања услова је, управо овај члан, тачка 8, где се услов за стицање статуса Института од националног значаја, уместо „100“ истраживача са научним звањем он смањује, преполовљује.

Моје искуство из већине земаља ЕУ, да не говорим о САД, Јапану, итд. је да нема националних института са овим бројем научника који имају научно звање.

Питам се да ли је предлагач претходног закона размишљао о томе када је предлагао закон, очигледно да јесте, јер се предвиђало спајање, обједињавање више института и ја не видим да би се ту губио идентитет института, традиције, итд.

Углавном ако се овако решење усвоји и примени, ја могу овог тренутка да набројим десетак института који ће остварити овај услов, неки који ће бити како се популарно каже - испод црте и онда ће кренути трансфери, зимски прелазни рок, летњи прелазни рок, универзитет, институти што може да буде и корисно, али не због тога да би се стекао статус института од националног значаја. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Срђан Вербић. СРЂАН ВЕРБИЋ: Ја само желим да вам скренем пажњу да је у питању број доктора наука који ми тражимо да би институт био од националног значаја.

Када би остало „100“ ми бисмо имали само три кандидата за Институт од националног значаја, Винчу, Институт за физику и Институт за биолошка истраживања „Синиша Станковић“.

Дакле, ниједан институт за друштвене науке, према томе, „100“ јесте, признаћете превише оштар услов, можда „50“ није права мера у овом тренутку, могли бисмо да разговарамо да бисте предложили баш „50“ које, односно предложили сте „100“, што је превише оштро.

У овом тренутку је јако значајно да ми имамо ове друге услове остварене, да на неки начин мотивишемо институте да остваре и ове друге услове, не само број доктора наука да би били институт од националног значаја, а с обзиром да у овом тренутку тај статус је пре свега овако како је предложено законом, пре свега, ствар престижа неће бити на други начин финансирани онда то и није толико битно.

Најбитније у овом тренутку да мотивишемо институте да остваре ове више стандарде. Тако да се надам да ћемо имати више од три института од националног значаја. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Да ли ви господине Орлићу желите реч? (Не)

На члан 20. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици мр Александра Јерков и Наташа Вучковић и народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић. Реч има мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Ми сматрамо да је пожељније да у управном одбору буду представници друштава који су корисници резултата и истраживања, а не само истраживачи других институција, зато што представници корисника резултата, имали би бољи утицај на институте, на усмеравање својих истраживања према потребама друштва.

То је оно о чему смо разговарали, уместо да се институти и на овај начин додатно затварају само у оквиру истраживачке и академске заједнице, тако да је то исто један из групе амандмана и ја верује да сте ми одговорили када сте одговарали на један од претходних амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Идеја да се одлуке управних одбора доносе на основу резултата истраживања је врло племенита идеја, међутим, испоставља се да је врло тешко успоставити питање и задатак истраживачима на прави начин и сматрамо да је и даље јако важно да они који су у управним одборима, заиста буду истраживачи, да би на прави начин разумели шта је мисија института и шта раде људи на том институту, које пројекте.

У сваком случају, добра је намера отворити могућности и за људе из привреде да буду чланови управних одбора, и надам се да ћемо у догледно време имати више др наука који своје запослење налазе негде у привреди, а не у институтима или на факултетима. Када се тај број повећа, онда ово питање добија свој пуни смисао и сматрамо да за сада треба да остане овако како смо предложили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Иван Карић. Реч има др Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОИВЋ: Не знам коју најблажу реч да искористим за оно што се десило са овим чланом у коме смо предложили да мандат директора траје четири године и може се именовати највише два пута у каријери у истом институту. Идеја је била да се избегне пракса вечитих директора који су изменама закона стално ресетовали то стање и ево шта мени одговара министарство.

„Амандман се не прихвата, јер није довољно прецизан и не зна се о којој се каријери ради“. Није се мислило на филмску или спортску каријеру. Значи, у најмању руку некоректно, а даље се каже, уосталом и нема потребе за прецизнијим формулисањем, јер је од 2010. године референтна тачка, па аутоматски неће да буду више од два мандата, да би се на одбору на волшебан начин појавио амандман, где се ставља у научној каријери, а образложење се узима, моје образложење из предложеног амандман, сматрам да ово у најмању руку није коректно, и ево шта се каже – амандманом се прецизније дефинише норма решења из предлога закона, неће отклонити проблем вечитих директора, ако се за референдум усвоји година 2010, како предвиђа овакво законско решење, сви мандати пре тога, неће се рачунати и итд.

Значи, потпуно супротно од онога како је образложено одбијање амандмана. Немам сујету, немам проблем да се мој амандман, моје ауторство не призна. Поента је да више у овој држави немамо вечите директоре у институтима, који су ко зна колико година директори и драго ми је да се овај амандман појавио, али ипак апелујем да се приликом припреме образложења води рачуна, у контрадикцији је образложење министарства и образложење одбора.

Хвала, господине Бечићу, што сте ми три секунде дали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите, господине Орлићу.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Мислим да апсолутно нема простора за било какво незадовољство. Оно што је била ситна замерка, али опет довољно значајна да се из тог разлога не усвоји амандман, исправљена је кроз ону верзију која је дошла на одбор и оно што је била главна интенција предлагача овог амандмана тиме је заиста постигнуто.

Чисто да не буде забуне, код чланова одбора тога нема, али код наше јавности и да се ауторство поштује. Ја потврђујем с ове стране као члан одбора да је одборски амандман на члан 21, који је и усвојен од стране Владе, резултат идеје професора Стојадиновића. Хвала. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу. На члан 21. амандман је на основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 27. амандман је на основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 28. амандман је на основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 29. амандман је на основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми народни посланици Нове странке, поднели смо амандман и на члан 30. Предлога закона, понудили образложење за наш амандман. Влада није прихватила овај амандман, понудила је образложење за неприхватање амандмана и ред је, ја мислим, да кажем да је снага аргумента у овој врсти сучељавања на страни министра Вербића. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Иван Карић. Реч има народни посланик академик др Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала, господине Бечићу. Уважени министре са сарадницима који му помажете, идеја за овај амандман била је да се прецизније и коректније дефинишу услови за избор у научна звања, при чему је, морам то да истакнем, на молбу Електротехничког факултета из Београда, допуњен критеријум за избор у ово прво научно звање, где смо ставили, где треба да буде уписан кандидат на докторске студије, а разлог за то је пракса која постоји у многим институтима и на факултетима да људи изаберу ово звање, оду у иностранству да раде докторате и они су фиктивно на пројектима, тачније то су оне тзв. мртве душе, финансирају се а нема их.

Значи, то је ауторство ЕТФ-а из Београда. Оно што смо ми урадили је да не дозволимо да се ублаже услови, критеријуми за избор у највиша научна звања – виши научни саветник и научни саветник.

Ја сам говорио у начелној расправи, ово што је уведено, потпројекти, то има смисла. Образложење да има мало потпројеката има смисла. Али, то би могло да прође само за звање вишег научног сарадника. Пројектни задаци, то је нешто на чему ради сваки учесник на пројекту и ја разумем институте и људе запослене у институтима да је тешко да дођу до неких научних звања, посебно када се ради о магистарским и докторским студијама, али мислим да је ово наше решење боље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 33. амандман је на основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Па, професоре Стојмировићу, констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 34. амандман је на основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 35. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Нажалост, није у могућности да брани овај амандман. Желимо да се што пре опорави господин Живковић.

На члан 35. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо поднели по један амандман на члан 35, који се тиче одузимања научног, односно истраживачког звања.

Ми сматрамо да је предложено решење у овом предлогу закона иначе било добро, али смо имали две допуне. Једна допуна тицала се тога да смо ми сматрали да је добро да се научно, односно истраживачко звање одузме ако се утврди да научни радови на основу којих је кандидат изабран у звање представљају плагијат или аутоплагијат.

У образложењу за неприхватање врло је прецизно речено да се аутоплагијатом може сматрати нешто што је већ предвиђено и обухваћено формулацијом у наставку става. Прихватам ту аргументацију.

Имали смо такође један додатак у смислу оштрије казнене политике, да је тако назовем. Ми смо предложили следеће, да ако се донесе коначна одлука о одузимању звана даном коначности одлуке лице коме је одузето звање брише се из регистра. И ми смо допунили – без могућности да поново буде уписано у регистар.

Министарство, односно Влада заузело је став да треба нешто блажу казнену политику према томе и ја могу да уважим и аргументацију коју је Влада понудила за очување иницијалног предлога у предлогу закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени потпредседниче Бечићу, поштовани министре Вербићу, уважене гошће и гости из Владе Републике Србије, сматрам примереним да прочитам садржину амандмана који смо поднели и који је прихваћен.

Ево како гласи тај амандман: „Кодекс понашања у научноистраживачком раду дефинише принципе интегритета у научноистраживачком раду у циљу очувања достојанства професије, развијања и унапређивања морално-етичких вредности, заштите вредности знања и уважавања и подизања свести о одговорности истраживача у научноистраживачком раду, уз поштовање принципа академске честитости, поштована господо.

За мене је ово велика победа, али и ваша победа, мислим, министре Вербићу. Огромна победа свих носилаца борбе за академску честитост. У име академске заједнице у нашој републици, мислим, даме и господо народни посланици, ово је једна велика победа парламентаризма у нашој држави.

Господо, сви заједно, вечерас поручујемо прво знање, па звање и желим овде јасно да кажем – браво, министре Вербићу, свака част, министре Вербићу, а вас молим, господине Бечићу, да ми дозволите да приђем овом делу где седе гости из Владе и да пружим руку министру Вербићу за овакво делање и да му честитам. Да ли је то у реду?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Све што ви желите, господине Павићевићу. Ако вам је то задовољство, ја то не желим да вам ускратим.

(Владимир Павићевић прилази да честита министру Срђану Вербићу.)

Захвалите се и председнику Владе.

Реч има министар др Срђан Вербић.

Изволите, господине Вербићу.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала, председавајући. Овај амандман је нешто што је наишло на одобравање целе Владе и цела Влада стоји иза тога да је нама потребан консензус, потребно је да сви будемо сагласни да, како год се звао, тај принцип који примењујемо у науци буде фер. Дакле, ако постоји ферплеј, без обзира којим га речником звали, то треба да истакнемо и ако ће увођење принципа академске честитости задовољити све стране у овој скупштини, ми смо, наравно, ради то да прихватимо.

Принцип академске честитости, као такав, не можемо да нађемо у енциклопедијама, али ни неке друге не можемо, па је зато јако важно да дефинишемо шта је то кодекс и ми смо кроз овај предлог закона и предложили ко треба да се бави кодексом, ко треба да донесе кодекс, ко треба да га спроводи и када будемо коначно имали кодекс понашања у научноистраживачкој заједници, онда ћемо тачно знати шта су чије обавезе, почевши од Националног савета за науку, Одбора за етику, до на крају самог министра који треба да испоштује оно што су одлуке етичког одбора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Иван Карић. Реч има народни посланик академик Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала, господине Бечићу. Овај наш веома једноставан амандман, којим смо хтели да повећамо учешћа академија наука САНУ и да додамо још једног члана, пример је двоструких стандарда министарства када одлучује о амандманима.

Одговор је да је целисходно предложено решење због непарног броја чланова и оперативности и кворума за рад. Није ли то исто требало да важи и за Национални савет где је паран број чланова? Тамо је паран број чланова. Ја сам управо то погледао и зато сам овакво решење предложио.

Није ово једини пут да Министарство није доследно и да има двоструке аршине за различите амандмане. Једном се одбија амандман, јер је то већ предвиђено и у складу је са Законом о високом образовању. Други члан се не прихвата, јер се каже да наука и овај закон немају никакве везе са Законом о високом образовању. Наука је једно, баш тако грубо се одговара, настава је нешто друго.

Није проблем да ли је 12 или 13 чланова, да ли је нешто друго промењено. Ово су финесе и мислио сам да се учини нешто за САНУ, да да већи допринос, али, кажем, оно што вређа достојанство јесу двоструки аршини.

Замолио бих министра да утиче на сараднике. Ја схватам зашто није одговорио на моју дискусију о оном амандману, који је на онакав начин прихваћен. Сигурно му је било непријатно, па је то уважени колега Орлић урадио, али стварно мора да се води рачуна о томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљује, господине Бечићу. Господине Вербићу, има неколико проблема са овако конципираним начином предлагања мандата и рада Одбора за етику у науци.

Најпре, ми смо уверени да министар не би требало сам да именује и разрешава чланове Одбора за етику у науци. Сматрамо да то право треба да припада Народној скупштини.

Замислите, рецимо, па онда још ти чланови Одбора за етику у науци имају могућност још једног избора што је још једна од ствари за коју предлажемо брисање, господине Сертићу, ситуацију у којој је неко од министара, рецимо, оптужен да је плагирао своју докторску дисертацију.

Министар именује Одбор за етику у науци. Људи које је именовао министар одлучују о томе да ли је неки други министар плагирао свој докторат и стално су под притиском тога да ће можда бити реизабрани, а можда и неће бити, јер следећи пут на функцију треба да их изабере исти тај министар.

Ми предлажемо да, уместо вас, то поверимо Народној скупштини, да ти људи немају могућност реизбора управо због тога да не би били под тим сталним притиском да ли ће бити поново изабрани и, последња техничка ствар, њима не припада накнада за рад. Ја мислим да су они међу ретким људима у Србији који се бирају на некакве положаје којима не припада накнада за рад, али то је најмање важно.

Много је важније што их министар бира, а велики број ових случајева о којима је господин Павићевић говорио се односе управо на високе државне функционере.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Инсинуације предлагача амандмана су толико исправне колико и презиме, господине министре, које вам је дала, а ословила вас је са „господине Сертићу“. Толико о томе, и толико о концентрацији, и толико о истинитости свих оних инсинуација које су уследиле после тог ословљавања са „господине Сертићу“, а ви сте господин Вербић.

С друге стране, уколико се зна, драго ми је што се неки забављају у овој сали, али забавније је било малопре слушати инсинуације и погрешна презимена министара у Влади Републике Србије.

Међутим, оно што је за мене проблематично у овом амандману и због чега га СНС неће предложити је тај да се зна да Владу и министре бира Народна скупштина, да ти министри осликавају већину Народне скупштине, да то што ће министар одредити комисију је на сличан начин исто као и да ће скупштинска већина, која је изабрала тог министра, одредити ту комисију.

Мислим да је ово решење које је предложено у закону далеко боље, далеко брже, далеко ефикасније. Ценим све оне разлоге због чега је овај закон предложен и због чега ће га скупштинска већина и усвојити, а за оне који желе да буду занимљиви неким опаскама и инсинуацијама, па препоручио бих ипак да се сконцентришу, бар на презимена министара у Влади Александра Вучића и СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има др Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала, председавајући. Само желим да подвучем овај детаљ који се тиче учешћа у одбору за етику, да се учешће не хонорише, односно не постоји новчана надокнада за то.

Мислим да је то јако важно, јер људи који ће бити чланови овог одбора треба да буду ту зато што им је част да буду ту и зато што осећају да је то нешто чиме могу да допринесу друштву. Самим тим, људи који су чланови тог одбора не би требало једног тренутка да размишљају о томе шта ће министар мислити о њиховом суду, шта ће мислити о оном предлогу који су они донели. Они су то зато што им је част да тај посао раде.

Такође, веома је важан и тај елемент да министар на основу предлога разних институција бира те људе, јер на тај начин се повећава и одговорност министра за ту одлуку. Мислим да јесте јако важно да министар даје свој суд о ономе што су предлози етичког одбора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић. Имате реч, госпођо Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Наш амандман односи се на члан 36. којем се додаје члан 88б, који говори о томе шта се дешава када одбор за етику у науци утврди да истраживач крши правила и норме кодекса понашања у научноистраживачком раду. Шта су му овлашћења? И у неколико тачака, укупно четири, са ставом да коначну одлуку о предлозима одбора за етику и науци наравно доноси министарство, односно министар.

Дакле, у тачки 2. каже се – једном када утврди да је дошло до кршења правила и норме кодекса понашања, доноси закључак о покретању поступка за одузимање истраживачког, односно научног звања запета по захтеву научног већа института, односно наставно научног већа факултета и лица која имају докторат наука или истраживачко, односно научно звање.

Ми предлажемо да се тај део реченице иза запете брише и да одбору за етику не треба никакав захтев научног већа за одузимање истраживачког, односно научног звања ако је утврдило такву тежину повреде кодекса понашања у научноистраживачком раду.

Поготово што трећом тачком одбор за етику у науци има самостално одлучивање до потврде министра, да предложи забрану учешћа у раду тела која су задужена за старање о квалитету. Шта ће да ради он ако ту не може да ради? И на крају да предложи забрану коришћења средстава за науку и развој.

Дакле, може да му забрани да користи средства, а не мора да покрене поступак за одузимање истраживачког, односно научног звања ако нема захтева. То, ем што је нелогично, ем просто није поштено ни према ономе ко је евентуално скривио док се чека одлука министра.

Ако већ желимо са правом што министар каже, да буде привилегија бити у том одбору онда му дајте ову надлежност без захтева већа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Колико видим, једина измена која се предлаже амандманом у односу на оно што је сам предлог тачке 2. односи се на круг лица на чији захтев би требало да се донесе закључак о покретању поступка. Једина разлика. Дакле, остале тачке нису обухваћене предложеном изменом.

Сматрам да би оно што је предложено у тексту предлога закона требало да остане како и јесте у неизмењеном облику из врло једноставног разлога. Омогућава да они који се одређеним стварима заиста баве и који их разумеју да буду у прилици да донесу и одређени закључак, односно изнесу одређену сумњу. Куд и камо би свашта било и лепше и боље када би се људи бавили стварима само које лично разумеју и којима се баве. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала, председавајући. Само да кажем пар речи у вези са ригорозношћу ових предвиђених санкција и зашто се ми залажемо да оне буду блаже.

Прво, зато што у овом тренутку немамо никакве санкције и тек када кодекс буде донесен, онда ћемо моћи да причамо о томе да ли су превише оштре или не. У том кодексу свакако ће бити доста тога што је тешко мерљиво.

Оно са чим се ми данас суочавамо и што јесте озбиљан проблем у истраживачкој заједници је нешто што би се на другим местима препознало као мобинг, а у истраживачкој заједници скоро да се толерише и да се прећуткује. То је дописивање на радове, то је превелик број аутора, то је обавезно укључивање онога ко има опрему, а седи у суседној лабораторији. Такве ствари се врло тешко мере.

Мислим да је много важније да њих ставимо као критеријуме негде, па макар те санкције била мале, али да се примене него да одмах почнемо са некаквим оштрим санкцијама. Најбитније је да прво приметимо која су то понашања и да ту реагујемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Иван Карић. Реч има др Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала, господине Бечићу. Уважени министре са сада једним преосталим сарадником, идеја је овде била кроз цео закон, а и малочас сте рекли да би било идеално да закон обухвати и високо образовање и научно истраживачку делатност, што је пракса у може се рећи већини земаља ЕУ, да је чак и министарство је једно за високо образовање и научно истраживачку делатност, па са тим у вези, знамо да увек постоји нека еквиваленција научним звањима и наставним звањима. Та еквиваленција, нек је то и обичајно право, али признаје се када је неко у комисији на факултету признаје се научно звање са института одговарајуће и супротно.

Ја сам био у комисијама као професор за избор у научна звања и у мојој комисији зовем колеге из института. Значи то је сасвим нормално. С тим у вези, сматрао сам да је нормално и да се изједначе права људи са тим звањима, највишим у институтима и да им се омогући да до 68 године могу да буду у радном односу, као и редовни професори универзитета.

Мислим да је то сасвим у реду. Тиме би омогућили и да оно што вас брине, оних 50 доктора наука, ако би се за једну годину продужила могућност радног односа, сигурно би институти имали више доктори наука и тако би се и овим друштвеним наукама, које су могле да се раздвоје у оном члану, али добро, омогућило да постану институти са статусом националног значаја, али образложење Министарства да немају везе наука и образовање стварно не стоји. Користе се различити аргументи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Иван Карић. Захваљујем.

На члан 45. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Иван Карић. Реч има др Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Господине Вербићу, овај последњи сет наших амандмана односио се на рокове у којима треба институти своје да ускладе са законом и интенција је била да се сви рокови скрате.

Сматрамо да је у овом првом случају годину дана и сувише дуг рок и да би могло да се уради за шест месеци, али очигледно да Министарство мисли другачије. Што се тиче осталих рокова, искористићу ово време да и о томе нешто кажем, да се не бих касније јављао, ако немате ништа против, што се тиче осталих рокова, мислим да је прилично добро Министарство погодило те рокове.

Негде сматрам да би можда уместо 90 дана могло 60, али углавном све то је у реду. Једино сматрамо да је овај рок изузетно дуг и да статуте, односно те своје акте могу институти да регулишу, али сигурно да то не нарушава квалитет закона.

Овај закон дефинитивно представља неки помак, чак могло би се рећи прилично има помака у неким областима, али није било храбрости да се неке ствари додатно унапреде, уместо тога нека стања су легализована, како то у Министарству Зоране Михајловић кажу, озакоњена, и критеријуми су ублажени, што се мени лично не свиђа, али желим пуно успеха у примени овог новог закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојадиновићу.

На члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић. Захваљујем.

На члан 46. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Иван Карић. Захваљујем.

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић. Захваљујем.

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има мр Александра Јерков. Изволите, госпођице Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Ово је последњи амандман који ћу образлагати у оквиру овог закона, па иако је рецимо, по питању претходног члана, ми смо предложили да рок за усклађивање статута научноистраживачких организација буде краћи од годину дана је стварно, не знамо зашто ви оних годину дана усклађивали своје статуте са законом, овде пак мислимо да је рок од 90 дана да се донесе стратегија научно-технолошког развоја РС мало кратак.

Знам да је та стратегија већ у некој фази израде, да неће се почети од нуле када почне да се ради, али ипак и сами смо у расправи дошли до тога колико ће та стратегија бити важна и колико ствари нама од ње зависи.

Тако да сматрамо да за доношење стратегије научно-технолошког развоја РС је потребно више од 90 дана, али није суштински важан амандман. Много важнији су они амандмани који се односе на претходне чланове, тако да како год желите, или га прихватите. Не мења на ствари.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођице Јерков.

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

На члан 47. амандман је поднела група посланика посланичке групе Борис Тадић. Захваљујем.

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Јерков и Наташа Вучковић . Захваљујем.

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић. Захваљујем.

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

На члан 51. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Александра Јерков и Наташа Вучковић и заједно народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић. Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Не подржавам овај амандман, али нећу то детаљније образлагати јер мислим да се разумемо око потребе да се обезбеди несметано финансирање.

Користим свега десет секунди да се на самом крају захвалим свима на квалитетној расправи, да се додатно захвалим колегама са надлежног одбора због добро посла који смо обавили заједнички предлажући амандмане за које нисам желео да додатно узимам време данас, а који су такође дали, верујем, свој допринос да добијемо максимално добар закон.

Такође и са своје стране колегама народним посланицима Ненаду Николићу, Александру Марковићу, Катарини Шушњар и Сузани Шарац јер су својим потписима подржали иницијативу која је резултовала и овим одборским амандманима и последње не најмање важно – Министарству.

Верујем да смо добили јако добар закон који наставља да утврђује онај пут, ону стазу успостављања доброг, модерног друштва у ком су високо образовање, наука и истраживање и развој део једне заједничке силе која ће доћи до прогреса. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем др Орлићу. По старом добром обичају ви професори немате, ово је било мало више од десет секунди, представу о времену.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Захваљујем се свим народним посланицима на учешћу у данашњој расправи.

Захваљујем се министрима, господину Сертићу и господину Вербићу, који су данас учествовали у расправи. Желимо господину Живковићу да га видимо у понедељак у 9.00 часова пошто ће у понедељак у девет часова бити наставак рада ове седнице.

Још једном да разумеју народни посланици, наставак седнице је у понедељак у 9.00 часова.

(Седница је прекинута у 19.25 часова.)